

Критерии оценки объектов культурного наследия: культурно-исторический аспект и правовое решение

На основе действующих правовых актов и существующих методик оценки ценности объектов культурного наследия автор предлагает полученные в результате исследования критерии ценности для оценки объекта культурного наследия экспертом государственной историко-культурной экспертизы.

Ключевые слова: культурное наследие, объект культурного наследия, памятники истории и культуры, критерии оценки.

KURASHOV Y. Y.

CRITERIA FOR ASSESSING CULTURAL HERITAGE SITES: CULTURAL AND HISTORICAL ASPECT AND LEGAL DECISION

On the basis of existing legal acts and the existing methods of valuation of cultural heritage, the author offers obtained in the result of the study, the criteria values for evaluating a cultural heritage expert of the state historical-cultural expertise.

Keywords: cultural heritage, an object of cultural heritage, historical and cultural monuments, evaluation criteria.



Курашов
Юрий
Юрьевич

начальник аналитического
отдела Филиала ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект

e-mail: kurashov@uniip.ru

Введение

Несмотря на то, что в настоящее время разработан и с переменным успехом применяется ряд методик оценки культурно-исторической ценности, основанных на балльной системе, существует мнение, что любые рейтинги, математические алгоритмы, удельные показатели, квалиметрия применимы только для решения технических и экономических вопросов. Оценка же объектов, претендующих на выявление уникальной ценности «для всего многонационального народа Российской Федерации» [1], может быть доверена только экспертам, опирающимся на собственные чувства, опыт и знания. Субъективизм и конъюнктурность оценок неизбежны, но именно спектр частных мнений и дискуссии способствуют осознанию истинного значения объектов наследия. «Самую объективную оценку исторических научных и художественных достоинств объектов культуры дает общественная практика» [3, 14].

Целью работы является определение критериев оценки объектов культурного наследия, не основанных на балльной системе, но позволяющих относить объекты к объектам культурного наследия, формирующим культурный ресурс государства. В основу методики исследования положен анализ действующего законодательства и существующих методик определения ценности объекта культурного наследия, в частности, изложенных в работах С. В. Зеленовой,

О. И. Пруцына, А. П. Сергеева, А. В. Слабухи, С. А. Стурейко.

Основная часть

В преамбуле Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее по тексту — Федеральный закон) декларируется, что «объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации... являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия». В части определения критериев оценки объектов культурного наследия целесообразно обратиться к тексту Конвенции по охране всемирного культурного и природного наследия (Париж, 1972) [2]. В Конвенции закреплено, что «памятники — это произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки (здесь и далее выделено автором); ансамбли — это группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; достопримеча-

тельные места — это произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии».

Термин советского законодательства «памятник истории и культуры» был вполне осмысленным и адекватным задаче выявления ценного наследия. Трудно согласиться с механическим уравниванием в Федеральном законе терминов «памятник истории и культуры» и «объект культурного наследия», допущенных законодателем. Если первый термин можно интерпретировать как *запечатленный для памяти вещественный результат человеческой деятельности*, т. е. важность и уникальность обозначаемого им объекта воспринимается интуитивно, то второй — *вещественный результат человеческой деятельности в прошлом* — представляется просто «политкорректным» определением любой старой вещи. На наш взгляд, логично вернуть термин «памятник истории и культуры» для обозначения охраняемых законом объектов, включенных в государственный реестр, имеющих культурно-историческую ценность, а термином «объект наследия» обозначать иные объекты недвижимого имущества, представляющие интерес.

Для дальнейшей работы автор считает необходимым опереться на опыт исследователей, полученный при установлении выдающейся мировой ценности, которая «означает культурную... значимость, которая является столь исключительной, что выходит за пределы национальных границ и представляет всеобщую ценность для настоящих и будущих поколений всего человечества» [5]. Так, Комитет всемирного наследия определяет следующие критерии, которым должен отвечать объект наследия:

«i) являться шедевром творческого гения человека; ...

iii) являться уникальным... свидетельством культурной традиции или цивилизации, существующей или исчезнувшей;

iv) являться выдающимся образцом типа строения, архитектурного или технологического ансамбля или ландшафта, иллюстрирующего важный этап (этапы) развития человеческой истории;...» [5].

Кроме этого, объект должен удовлетворять условиям целостности и/или подлинности, иметь адекватную защиту и систему менеджмента, гарантирующую его сохранность.

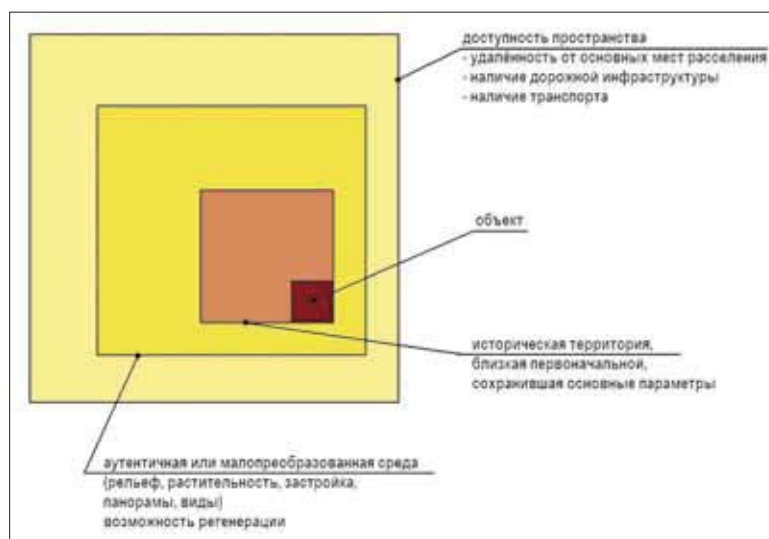


Иллюстрация 1. Обязательные пространственные характеристики, привязанность объекта к пространству

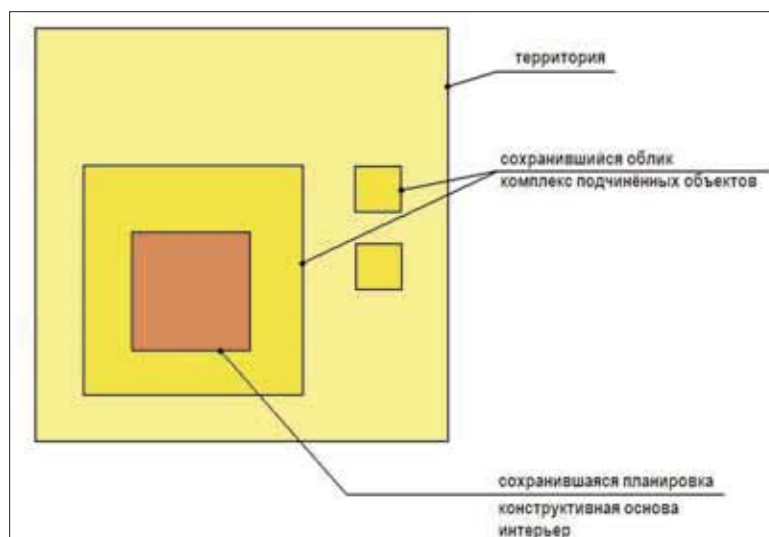


Иллюстрация 2. Характеристики целостности памятника истории и культуры на примере здания

Существенным требованием комитета Всемирного наследия является сохранение подлинности [5].

Критерии ценности могут найти отражение в предмете охраны, т. е. тех особенных свойствах объекта, сохранение которых по требованию законодательства является обязательным. Для памятника истории и культуры предмет охраны обязательно должен содержать сведения о целостности объекта, так как ценность отдельных частей, не образующих в совокупности структуру и облик объекта, не может служить основанием придания особого статуса (Иллюстрация 2).

Автор положительно относится к системе оценки архитектурных объектов, предложенной О. И. Пруцыным [4], определившим шесть видов ценности (историческая, градострои-

тельная, архитектурно-эстетическая, эмоционально-художественная, научно-реставрационная, функциональная), каждой из которых соответствует своя группа критериев.

Методика определения категории ценности объектов историко-архитектурного наследия (ценность историческая, архитектурно-градостроительная, культурологическая), предложенная С. В. Зеленовой [6] по результатам анализа исторических объектов в России для различных исторических периодов, может представлять интерес для предварительной оценки отдельных объектов в среднестатистическом субъекте Федерации. Основанная на балльной системе, она имеет необоснованные формализованные ограничения. С. В. Зеленова сама отмечает, что если «часть принятых характеристик ОАН

может быть оценена по объективным данным (историческая, архитектурно-градостроительная ценности), то определение культурологической ценности ОАН носит субъективный характер. Поэтому для определения культурологической ценности ОАН необходимо *опираться на экспертный и статистический методы*» [6].

Пользоваться этой экспериментальной методикой можно только в отношении единичного объекта исследования. Такие виды объектов культурного наследия, как ансамбль и достопримечательное место, потребуют другого подхода. В любом случае для расчета категории ценности объекта исследования на стадии выявления необходимо прежде выполнить комплекс исторических (архивных), инженерных и культурологических исследований, что маловероятно в современных условиях, но к чему надо стремиться.

Идею с численной оценкой значимости объектов продолжает развивать А.В. Слабуха, предложивший семь ценностных характеристик (историческая (материальная), мемориальная, ландшафтно-средовая, градостроительная, архитектурно-художественная, строительно-технологическая и инженерно-техническая, научно-реставрационная (научно-реконструкционная)) объекта наследия с группами критериев. Его методика предполагает формализованное описание ценности объекта в табличном виде и представляет собой «алгоритм последовательных действий эксперта по выбору тех оценок (из шкалы оценок), которые, по его мнению, соответствуют качествам объекта. Каждый из критериев может быть оценен выбором одной из четырех предложенных характеристик качества объекта (категорий), которым соответствует формализованная оценка по шкале от 1 до 4 баллов» [7].

В 2015 г. Институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева по заданию Министерства культуры России разработал специальную методику для составления «Национального индекса культурного наследия». Было заявлено, что индекс — это «объективный, основанный на математическом алгоритме количественный показатель характеристик объекта культурного наследия... по семи *ключевым критериям: ценность, подлинность, целостность, сохранность, охрана, наличие в списках ЮНЕСКО, использование*. Оценка каждого критерия осуществляется по шкале от нуля (минимум соответствия критериям) до единицы (максимум соответствия критериям). Чем выше индекс объекта, тем эффективнее его использование в информационном, образовательном и туристическом обороте и тем надежнее его сохранность». Подход достаточно неоднозначен, поскольку данный индекс — ежегодно обновляемый показатель, который отражает не значимость объекта самого по себе, а только значимость его с позиции государственного управления [8].

Рассмотрев методики, можно отметить, что большинство исследователей и экспертов вполне сознательно оперируют критериями: время существования; историческая ценность, научная ценность; подлинность; целостность; сохранность. Реже применяются «охрана» (возможность охраны), «использование» (возможность использования).

При этом практически любой материальный объект обладает ценностью, выражаемой в стоимостной форме, а историческая ценность (в соответствии с законодательством) проявляется после 40 лет. Понятия «подлинность» и «целостность» во многом тождественны, но в отличие от целостности подлинность материала является изменяемой характеристикой из-за процессов естественного старения и утраты прочности материалов. Представляется, что для объекта, используемого в *практических* целях,



Иллюстрация 3. Принципиальные требования для существования сохраняемого объекта в реальной жизни

категории *подлинности и сохранности* должны корректироваться требованиями *безопасности* (Иллюстрация 3).

При оценке объекта один из критериев может иметь приоритетное значение. Например, дата создания, подлинность, целостность, мемориальность, распространенность и т. д. К критериям, которые не являются главными, но применяются при оценке объекта и влияют на итоговую оценку, относятся такие, как сохранность, научная ценность, функциональная преемственность (приспособляемость), художественная и эстетическая ценность и др.

Опираясь на предшествующие исследования и собственный опыт, автор предлагает следующую концепцию оценки объектов материального наследия (за исключением объектов археологического наследия).

Рассмотрим в первую очередь объекты недвижимости, относящиеся к градостроительству (далее — объект), так как именно здания, строения и сооружения чаще всего оказываются предметом раздора между различными социальными группами. Ценность объекта для различных субъектов вариативна и может диаметрально противоположно отличаться в зависимости от способа оценки и системы ценностей. Любой объект может быть оценен в денежной форме, как совокупность стоимости составляющих его материалов и потраченного труда. Повышение или понижение стоимости зависит от технического состояния, пространственного положения, универсальности планировки, эстетических характеристик и т. п. Например, постройка в центре поселения может иметь низкую стоимость, но занимаясь ею земельный участок — очень высокую, при этом для краеведа постройка обладает исторической и эстетической ценностью, а для девелопера только материальной.

В связи с этим условно-объективная ценность объекта может быть установлена только экспертами путем сравнения и анализа значительного массива информации в различных областях знаний. Исследования и оценка должны проводиться в отношении следующих обязательных видов ценностей:

- 1 Историческая ценность:
 - время сооружения, существования объекта;
 - исторические события, связанные с объектом;
 - подлинность, историческая достоверность объекта.
- 2 Градостроительная ценность (пространственное положение):
 - неординарная планировочная структура;

- наличие пропорциональных и взаимосвязанных пространственных композиций в системе застройки;
 - значение объекта в силуэте, панораме.
- 3 Архитектурная ценность:
- наличие стилизованных признаков;
 - авторство, архитектурная школа;
 - неординарные архитектурно-художественные элементы;
 - особенности структуры (конструктивной схемы);
 - разнообразие материалов, их долговечность.
- 4 Художественная ценность:
- эмоциональное воздействие на наблюдателя;
 - сочетание с окружающей средой;
 - цельность образа;
 - неординарное колористическое решение;
 - неординарное декоративное убранство.
- 5 Научная ценность:
- место и значение в ряду подобных объектов, в отрасли знаний;
 - возможность популяризации, включенность в научный оборот.
- 6 Функциональная ценность (практичность использования):
- использование по первоначальному назначению;
 - возможность музеефикации;
 - комфортность пользования, надежность;
 - возможность минимальных преобразований для современного использования.

Давая профессиональную оценку той или иной ценности объекта, эксперт в обязательном порядке должен оценить и физическое состояние объекта, сохранность его материальной структуры, так как от подлинности строительных материалов напрямую зависит возможность придания объекту статуса памятника. Если дальнейшее практическое использование объекта и сохранение его облика потребуют значительного объема замены основных конструкций и отделки, то эксперт не вправе рекомендовать присвоение объекту высокой категории ценности либо такой объект при угрозе руинирования должен выявляться как памятник археологии. Также при оценке категории экспертом должна учитываться среда существования объекта.

Следует помнить, что от обоснованного мнения эксперта зависит в будущем и способ использования, и способы сохранения памятников. Например, получивший высокую оценку объект находится в руинированном состоянии и в утраченной среде, то такой объект должен быть сохранен и законсервирован в руинированном состоянии, так как иначе при его ремонте будет утрачена подлинность материальной структуры. Может быть и другой вариант, когда объект с высокой оценкой имеет градостроительное значение, но его состояние плохое, а окружающая застройка изменена, то может оказаться целесообразным пренебречь подлинностью для восстановления роли объекта в поселении и его дальнейшего практического использования. Соответственно, для объектов низкой категории ценности, имеющих плохое состояние и расположенных в измененной среде, нет оснований для присвоения статуса памятника, но может быть рассмотрен вопрос о статусе исторического объекта.

Отсюда необходимо уточнить термины, используемые в области сохранения объектов культурного наследия:

Памятники истории и культуры — объекты недвижимого имущества и иные пространственные объекты, имеющие прочную связь с землей и сохранившимся историческим окружением, со связанными с ними произведениями искусства, объектами техники и иными пред-

метами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, обладающие установленной ценностью с точки зрения искусства или науки, являющиеся подлинными источниками информации о развитии культуры, используемые в практических целях, а также для популяризации культуры народов Российской Федерации.

Исторические объекты — объекты недвижимого имущества и иные пространственные объекты, имеющие прочную связь с землей и возраст не менее 40 лет, представляющие интерес для сохранения привычной среды обитания, памяти о важных событиях, используемые в практических целях, а также для популяризации культуры местных сообществ.

Выявленный объект культурного наследия — объект недвижимого имущества или пространственный объект, имеющий прочную связь с землей и возраст не менее 40 лет, могущий представлять исторический, научный или культурный интерес.

Историческая застройка — созданные в определенные исторические периоды территориально обособленные градостроительные объекты, совокупность разновременных градостроительных объектов, обладающих сочетанием масштабными, стилистическими и композиционными приемами, а также основная застройка поселения старше 40 лет.

Историческая среда — совокупность природного или измененного человеческой деятельностью ландшафта и градостроительных объектов, созданных за длительный период существования поселения, обладающая взаимосвязанными масштабными и стилистическими характеристиками, композиционными приемами, ставшая неотъемлемой частью среды обитания местного сообщества.

Территория памятника истории и культуры — участок суши (и) или часть водного объекта, включающие земельные участки (часть земельного участка), на котором располагается памятник истории и культуры, а также связанные с ним сооружения и (или) линейные объекты, предназначенные для сохранения данного памятника истории и культуры и обеспечения его практического использования.

Предмет охраны — составляющие пространственного положения, материальной структуры и облика памятника истории и культуры, определенные путем анализа видов ценности выявленного объекта культурного наследия.

Территория культурно-исторического значения — участок суши (и) или часть водного объекта, включающие земельные участки, на которых располагаются исторические объекты и отдельные объекты исторической среды.

Для установления значимости критериев оценки объекта недвижимого имущества, предполагаемого к номинации «памятник истории и культуры», выделим следующие основные критерии:

- 1 историчность;
- 2 подлинность;
- 3 целостность;
- 4 сохранность.

Дополнительные критерии:

- 5 целостность территории;
- 6 наличие исторической среды;
- 7 использование или возможность использования.

Параметры, по которым применяются критерии, должны устанавливаться для видов памятников истории и культуры (памятник, ансамбль (комплекс), достопримечательное место), а также для типов (истории, архитектуры, градостроительства, искусства, техники и т.д.). Минимальные требования к первому критерию в части существования во времени установлены российским за-

конодательством — более 40 лет. Остальные параметры устанавливаются скрупулезной работой экспертов:

- выявление связанности объекта с историческими событиями, оценка влияния событий, их научного или общественного признания (1);
- определение первоначального и ремонтного материалов, идентичности физических параметров и примененных технологий (2);
- подтверждение полноты исторического облика и структуры, выявление поздних дополнений и определение целесообразности их сохранения (3);
- определение степени сохранности материалов и элементов структуры, прогнозирование объемов допустимого вмешательства в материальную структуру (4);
- установление хронологии изменения территории, оценка современного состояния (5);
- оценка современной окружающей среды на историческое соответствие, прогнозирование динамики возможного изменения среды, определение допустимости преобразования среды (6);
- оценка существующего использования, определение допустимых функциональных преобразований, прогнозирование долгосрочности типа использования (7).

Использование данных критериев не выборочно, а в комплексе позволяет надеяться на объективность работы экспертов, устанавливающих ценность у выявленных объектов культурного наследия для последующего придания статуса памятника истории и культуры соответствующей категории [9]. Экспертное заключение, содержащее сведения о ценности объекта, его предмете охраны и границах территории дает возможность государственным органам принять правильное решение. В отношении действительно уникальных памятников не будут возникать ложные надежды на свободное изменение и приспособление для современного использования. Все прочие памятники могут и должны приспособляться к меняющимся условиям при учете принципов подлинности и целостности. И это актуально при том, что «понятие наследия пережило за последние 20 лет стремительную эволюцию, перейдя из глоссария наук о прошлом в разряд социологического факта и став важным элементом антропологии современности. Наследие становится предметом такой же широкой рефлексии, как продукты популярной культуры и ее потребители, оно само уже стало элементом массовой культуры» [10]. Остается решить проблему создания института независимых экспертов.

Заключение

Можно сделать вывод о том, что закрепление критериев оценки объектов культурного наследия, а также закрепление новых определений основных понятий, используемых в области сохранения объектов культурного наследия, позволит экспертам, несмотря на субъективизм решения, выявлять только те объекты, которые несут в себе объективную ценность и не обесценивают понятие объекта культурного наследия.

Список использованной литературы

- 1 Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 11.01.2017).
- 2 Конвенция по охране всемирного и природного наследия, Париж, 1972 г. URL: <http://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf> (дата обращения: 10.10.2017).

- 3 Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1990. 192 с.
- 4 Пруцын О. И. Реставрация и реконструкция архитектурного наследия. Теоретические и методические основы реставраций исторического и архитектурного наследия : учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. // Академия реставраций. М., 1997. 104 с. (Труды ; вып. 9).
- 5 Руководство по выполнению конвенции об охране всемирного наследия. URL: <http://www.nhpfund.ru/files/operational-guidelines-ru.pdf> (дата обращения: 07.08.2017).
- 6 Зеленова С. В. Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия. URL: <https://studfiles.net/preview/2554266/> (дата обращения: 16.09.2017).
- 7 Слабуха А. В. Установление историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия (ч. 2): критерии и метод в современной экспертной практике. URL: http://e-notabene.ru/ca/article_20767.html (дата обращения: 15.11.2017).
- 8 Национальный индекс культурного наследия. URL: <http://planet-today.ru/novosti/kultura/item/19901-natsionalnyj-indeks-kulturnogo-naslediya-yavlyaetsya-spiskom-ob-ektov-nuzhdayushchikhsya-v-podderzhke-gosudarstva> (дата обращения: 18.11.2017).
- 9 Бердюгина Ю. М., Курашов Ю. Ю. Разработка критериев статуса объекта культурного наследия (ч. 1, 2) // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2016. № 3. С. 36–43; № 4. С. 44–48.
- 10 Стурейко С. Критические исследования наследия как альтернатива академической рутине // Журнальный зал. 2017. № 4. С. 214. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2017/4/kriticheskie-issledovaniya-naslediya-kak-alternativa-akademichesk.html> (дата обращения: 23.09.2017).