

Критерии приспособления объекта культурного наследия для современного использования

В статье анализируется существующий способ сохранения объекта культурного наследия — приспособление для современного использования. Автором предпринята попытка выявить и описать критерии качества такого приспособления в целях формирования непротиворечивой практики в области сохранения объектов культурного наследия. По результатам исследования автор предлагает выделить для отдельных видов объектов культурного наследия критерии качества приспособления объектов культурного наследия для современного использования.

Ключевые слова: объект культурного наследия, сохранение, приспособление, критерии, методы, качество, использование.

BERDIUGINA Y. M.

CRITERIA FOR THE ADAPTATION OF CULTURAL HERITAGE SITES FOR MODERN USE

The article analyzes the existing way of preserving the object of cultural heritage — an adaptation for modern use. The author attempted to identify and describe the quality criteria for such an adaptation in order to form consistent practices in the field of conservation of cultural heritage sites. According to the results of the research, the author proposes to allocate for certain types of objects of cultural heritage the criteria for the quality of adaptation of cultural heritage objects for modern use.

Keywords: object of cultural heritage, preservation, adaptation, adaptation, criteria, methods, quality, use.



**Бердюгина
Юлия
Маликовна**

кандидат юридических наук, зам. директора
Филиала ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект
e-mail: berdiugina@uniip.ru

Введение

Приспособление объекта культурного наследия для современного использования является одним из способов его сохранения. Законодательство Российской Федерации определяет приспособление объекта культурного наследия (далее по тексту — ОКН) для современного использования как совокупность мер, направленных на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности ОКН, наряду с консервацией, ремонтом, реставрацией.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 2 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» приспособление объекта культурного наследия для современного использования определяется как научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования ОКН, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия [1].

Отличие приспособления ОКН для современного использования от консервации, ремонта и реставрации, описанных соответ-

ственно в статьях 41, 42, 43 вышеуказанного закона, можно проследить в Таблице 1.

Приспособление ОКН для современного использования отличается от консервации, ремонта и реставрации объекта культурного наследия тем, что одновременно решаются две разнохарактерные задачи в рамках единого объекта. Для субъектов, принимающих участие в процессе приспособления, приоритетность целей приспособления неоднозначна, на практике возникает несбалансированность интересов. Это приводит к необходимости формулирования критериев приспособления ОКН.

Основная часть

В Своде реставрационных правил подчеркивается, что приспособление ОКН для современного использования — это научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, в том числе реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия [2]. ГОСТ

Таблица 1

	Приспособление для современного использования	Консервация	Ремонт	Реставрация
Цель	Создание условий для современного использования ОКН	Предотвращение ухудшения состояния ОКН без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного ОКН и без изменения предмета охраны ОКН	Поддержание в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны	Выявление и сохранность историко-культурной ценности ОКН
Виды работ	Научно-исследовательские, проектные и производственные работы	Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы	Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы	Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы
Особенность работ	Включает в себя реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов ОКН	Комплекс противоаварийных работ по защите ОКН, которому угрожает быстрое разрушение	Комплекс ремонтно-реставрационных работ, направленный на поддержание ОКН в работоспособном состоянии при условии обязательного сохранения совокупности элементов здания, составляющих предмет его охраны	Комплекс реставрационных работ, позволяющих улучшить физическое состояние и сохранить внешний облик представляющих собой историко-культурную ценность элементов здания

Р 55528–2013 также делает акцент на невозможность изменения особенностей ОКН, составляющих его предмет охраны, в ходе приспособления [3]. Приспособление объекта культурного наследия для современного использования является самым универсальным и всеобъемлющим способом сохранения наследия, включающим в себя и ремонтные и реставрационные работы.

До недавнего времени ОКН связывались в основном с музеефикацией: либо памятник — это «музейный экспонат с выявленной и сохраненной системой эстетических и исторических ценностей памятника», либо памятник — «памятник под музей» [4, 125]. Сегодня с увеличением числа объектов культурного наследия во всем мире возникло два противоположных подхода к приспособлению ОКН: не изменять практически ничего, кроме функции использования, либо использовать все возможности приспособления, в том числе менять объемно-пространственное решение объекта культурного наследия.

Большое количество исторических промышленных объектов, тюремных объектов обрели новую жизнь, поменяв свое назначение. Например, пятизвездочные отели Courthouse Hotel Kempinski в Лондоне, Lowengraben в Люцерне и Langholmen в самом центре Стокгольма открыты в зданиях, ранее использовавшихся как тюрьмы [5, 77].

Действующее законодательство в сфере сохранения объектов культурного наследия не ограничивает характер использования ОКН (за исключением тех видов использования, которые могут причинить вред объекту). Для сравнения Постановлением Совета Министров СССР от 14.10.1948 № 3898 «О мерах улучшения охраны памятников культуры» установлены ограничения по использованию архитектурных памятников как имеющих практическое значение: «(в) памятники, которые могут быть использованы в хозяйственных целях без ущерба для их сохранности и без нарушения их историко-художественной ценности...» [6].

Инструкция [7] устанавливает, что при определении характера использования памятника следует руководствоваться требованиями, способными обеспечить: соответствие функционального назначения памятника окружающей градостроительной или природной среде; сохранение планировочной, объемно-пространственной структуры, инженерно-конструктивных особенностей, декоративной отделки и убранства фасадов и интерьеров памятника; сохранение территории памятника, природного и историко-культурного ландшафта; возможность соблюдения необходимых требований эксплуатации памятника при условии обязательного сохранения всех его подлинных художественных и конструктивных

элементов; соблюдение технических условий эксплуатации и содержания.

Сегодня, несмотря на отсутствие ограничений в функциональном назначении ОКН, важно верно его определить, поскольку приспособление объектов культурного наследия оказывает влияние на развитие города, эмоции горожан [8, 87].

В России сформировались композиционные подходы, влияющие на качество восприятия сохраняемой и изменяемой частей памятника: архитектурно-художественный контраст; построение композиции на нюансности форм сохраняемой и изменяемой частей памятника; преобладающая композиционная модернизация; стилизация; маскирующее экранирование; композиционная нейтральность; масштабная подчиненность; композиционный волонтизм (А. А. Яковлев).

При этом в России не существует ясного понимания границ между приспособлением ОКН для современного использования как способа его сохранения и приспособлением, способствующим утрате ценности объекта. Интересен в этом смысле сценарный подход Л. О. Титовой, в котором прописываются границы приспособления для отдельных видов ОКН. Например, для сценария «Памятник» регламентируются действия, направленные на сохранение подлинности объекта; предлагается запретить любую форму вмешательства в зоне 15 м от объекта (реконструкция, новое строительство);

Таблица 2. Ранжирование ОКН и предлагаемые критерии их приспособления для современного использования

Критерии	Объекты культурного наследия		
	Объект государственного значения, не подлежащий никакому изменению, в том числе особо ценные объекты (1-я категория)	Объект государственного значения, используемый в практических целях и подлежащий адаптации в современных условиях (2-я категория)	Объект местного значения (3-я категория)
Историчность	Обязательно	Обязательно	Не обязательно
Подлинность	Обязательно	Обязательно (в том числе руинированные объекты)	Не обязательно (возможно включение воссозданных объектов в данную категорию, фрагментов объекта)
Целостность	Обязательно (только объекты, являющиеся целостными; предмет охраны — весь объект, в том числе интерьеры)	Не обязательно (возможно выделение частичного предмета охраны)	Не обязательно (возможно выделение частичного предмета охраны)
Сохранность	Обязательно (вмешательство в изменение объекта недопустимо, должны подлежать целостному сохранению без права внесения в них каких бы то ни было изменений)	Частично (вмешательство в изменение объекта допустимо, но не нарушая предмет охраны и не изменяя объемно-пространственных характеристик объекта)	Не обязательно (вмешательство в изменение объекта допустимо, но не нарушая предмет охраны, при этом возможно изменение объемно-пространственных характеристик объекта)
Целостность территории	Обязательно, невозможность перемещения объекта	Обязательно, невозможность перемещения объекта	Не обязательно, возможность перемещения объекта
Наличие исторической среды	Обязательно	Не обязательно	Не обязательно
Использование или возможность использования	Обязательно (основной вид использования — музеефикация)	Обязательно	Обязательно
Наличие проекта охранных зон	Обязательно	Обязательно	Нет
Критерии приспособления объекта культурного наследия для современного использования			
Возможность приспособления объекта культурного наследия для современного использования	Обязательно, но только в части прокладывания инженерных сетей. Предусмотрено целостное сохранение объекта культурного наследия. Невозможно изменение объемно-пространственных характеристик объекта	Обязательно, но невозможно изменение объемно-пространственных характеристик объекта	Обязательно, но возможно изменение объемно-пространственных характеристик объекта
Сохраняемая часть, являющаяся предметом охраны	100%	Частично имеется	Частично имеется
Сохраняемая часть, не вошедшая в предмет охраны	Имеется	Имеется	Частично имеется
Изменения, замещающие подлинные элементы объекта культурного наследия	Имеются	Имеются	Имеются
Изменения, дополняющие объект культурного наследия	Отсутствуют	Отсутствуют	Имеются
Недопустимость утраты подлинности	Обязательно	Обязательно	Не обязательно

предусматриваются допустимые действия [9, 21]. Данный подход имеет положительные моменты — создает основу для индивидуального подхода к отдельным видам ОКН.

С. В. Епифанов, рассматривая границы приспособления объекта культурного наследия, исходит из того, что памятник имеет целостную структуру. Сохраняемая часть ОКН распадается на две: сохраняемая часть, являющаяся предметом охраны, и сохраняемая часть, не вошедшая в предмет охраны [10, 64]. А. В. Долгов предлагает механизмы оценки проектных решений реконструктивных дополнений на объектах культурного наследия [11, 5–6].

Критерии, которым должно удовлетворять приспособление ОКН для современного использования, вытекают из следующих положений:

- 1 Приспособление ОКН должно происходить не только в соответствии с принципами сохранения ОКН, но и в соответствии с принципами, предусмотренными градостроительным законодательством Российской Федерации [13].
- 2 Можно выделить три основных категории ОКН, применительно к которым могут быть предложены критерии приспособления объекта культурного наследия [14, 47–48].
- 3 Необходимо прохождение научно-проектной документации по приспособлению ОКН государственной историко-культурной экспертизы.

Для целей настоящей работы предлагается смоделировать проведение работ по приспособлению объекта культурного наследия: 1-я категория — объект государственного значения, не подлежащий никакому изменению; 2-я категория — объект государственного значения, используемый в практических целях и подлежащий адаптации в современных условиях; 3-я категория — объект местного значения (см. Таблицу 2). В состав первой категории могут быть включены выделенные сегодня в отдельную группу особо ценные ОКН объекты, входящие в Список всемирного наследия. Ко второй категории можно отнести ОКН, имеющие межрегиональное и региональное значение, руинированные объекты. Третья категория ОКН может включать в себя совершенно разные объекты недвижимости, статус которых неочевиден и в отношении которых сформировались разнонаправленные мнения профессионального и местного сообществ.

В целях формирования единых подходов к приспособлению объектов культурного наследия для современного использования необходимо формирование института государственной историко-культурной экспертизы путем перехода от проведения государственной историко-культурной экспертизы аттестованными экспертами к ее проведению подведомственным Министерству культуры РФ учреждением с филиалами в федеральных округах, уполномоченными на проведение государственной историко-культурной экспертизы.

Категории ОКН обладают разнокачественными характеристиками возможных способов приспособления, что определяет необходимость разработки методических рекомендаций по приспособлению ОКН для каждой из категорий.

Заключение

На основании проведенного анализа действующего законодательства и исходя из выделения трех видов памятников истории и культуры, выделены критерии качества приспособления ОКН для современного использования.

Ввиду невозможности разработки единых универсальных критериев для всех видов ОКН и с появлением ясности в понимании важности критериев качества приспособления и с учетом противоречивости существ-

ующих методов выявлена необходимость в разработке методических рекомендаций по приспособлению ОКН для современного использования, в отношении отдельных видов объектов культурного наследия.

Список использованной литературы

- 1 Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 31.01.2018).
- 2 СРП-2007 (СРП-2007.1; СРП-2007.1.1; СРП-2007.2; СРП-2007.3; СРП-2007.4.1; СРП-2007.5; СРП-2007.6). Свод реставрационных правил. Рекомендации по проведению научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (4-я редакция) [Электронный ресурс] // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.12.2018).
- 3 ГОСТ Р 55528–2013 «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования» [Электронный ресурс] // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.02.2018).
- 4 Кальницкая Е. Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры: Михайловский замок // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2008. № 75. С. 123–131.
- 5 Солнцев И. В., Петров А. А. Применение концепции наиболее эффективного использования в оценке памятников архитектуры // Экономические стратегии. 2013. Т. 15. № 4 (112). С. 70–77.
- 6 Постановление Совета Министров СССР от 14.10.1948 № 3898 «О мерах улучшения охраны памятников культуры» [Электронный ресурс] // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.02.2018).
- 7 Приказ Минкультуры СССР от 13.05.1986 № 203 «Об утверждении «Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» [Электронный ресурс] // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.02.2018).
- 8 Линч К. Образ города. М. : Стройиздат, 1982. 328 с.
- 9 Титова Л. О. Архитектурные сценарии конверсии объектов промышленного наследия (на примере текстильных предприятий 1822–1917 годов постройки в г. Москве) : автореф. дис. ... канд. архитектуры: 05.23.21. ФГБОУ ВПО Московский архитектурный институт (Государственная академия), 2017. 36 с.
- 10 Епифанов С. В. Особые случаи приспособления объектов культурного наследия // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2015. № 4. С. 64–69.
- 11 Долгов А. В. Методические рекомендации по оценке проектных решений реконструктивных дополнений на объектах культурного наследия. Екатеринбург : УралНИИпроект, 2008. 30 с.
- 12 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.02.2018).
- 13 Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 931-О-О «По жалобе гражданки Андроновой Ольги Олеговны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 39 и 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона Санкт-Петербурга «О градостроительной деятельнос-

ти в Санкт-Петербурге», статей 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга «О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» [Электронный ресурс] // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.02.2018).

- 14 Бердюгина Ю. М., Курашов Ю. Ю. Разработка критериев статуса объекта культурного наследия (часть 2) // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2016. № 4. С. 44–48.

положениями статей 39 и 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона Санкт-Петербурга «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге», статей 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга «О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» // Правовая система Консультант Плюс (дата обращения: 01.02.2018).

- 14 Berdyugina Yu. M., Kurashov Yu. Yu. Razrabotka kriteriev statusa ob'ekta kul'turnogo naslediya (chast' 2) // Akademicheskij vestnik UralNIIProekt RAASN. 2016. № 4. S. 44–48.

Spisok ispol'zovannoj literatury

- 1 Federal'nyj zakon ot 25.06.2002 № 73-FZ «Ob ob'ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya 31.01.2018).
- 2 SRP-2007 (SRP-2007.1; SRP-2007.1.1; SRP-2007.2; SRP-2007.3; SRP-2007.4.1; SRP-2007.5; SRP-2007.6). Svod restavracionnyh pravil. Rekomendacii po provedeniyu nauchno-issledovatel'skih, izyskatel'skih, proektnyh i proizvodstvennyh rabot, napravlennyh na sohranenie ob'ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii (4-ya redakciya) // Pravovaya sistema Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 01.12.2018).
- 3 GOST R 55528–2013 «Sostav i sodержание nauchno-proektnoj dokumentacii po sohraneniyu ob'ektov kul'turnogo naslediya. Pamyatniki istorii i kul'tury. Obshchie trebovaniya» // Pravovaya sistema Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 01.02.2018).
- 4 Kal'nickaya E. Ya. Nove puti muzeifikacii pamyatnika arhitektury: mihajlovskij zamok // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. 2008. № 75. S. 123–131.
- 5 Solncev I. V., Petrov A. A. Primenenie koncepcii naibolee ehffektivnogo ispol'zovaniya v ocenke pamyatnikov arhitektury // Ehkonomicheskie strategii. 2013. T. 15. № 4 (112). S. 70–77.
- 6 Postanovlenie Soveta Ministrov SSSR ot 14.10.1948 № 3898 «O merah uluchsheniya ohrany pamyatnikov kul'tury» // Pravovaya sistema Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 01.02.2018).
- 7 Prikaz Minkul'tury SSSR ot 13.05.1986 № 203 «Ob utverzhdenii «Instrukcii o poryadke ucheta, obespecheniya sohrannosti, sodержaniya, ispol'zovaniya i restavracii nedvizhimyh pamyatnikov istorii i kul'tury» // Pravovaya sistema Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 01.02.2018).
- 8 Linch K. Obraz goroda. M.: Strojizdat, 1982. 328 s.
- 9 Titova L. O. Arhitekturnye scenarii konversii ob'ektov promyshlennogo naslediya (na primere tekstil'nyh predpriyatij 1822–1917 godov postrojki v g. Moskve): avtoref. diss. kand. arhitektury: 05.23.21 // FGBOU VPO Moskovskij arhitekturnyj institut (gosudarstvennaya akademiya), 2017. 36 s.
- 10 Epifanov S. V. Osobyie sluchai prispособleniya ob'ektov kul'turnogo naslediya // Akademicheskij vestnik UralNIIProekt RAASN. 2015. № 4. S. 64–69.
- 11 Dolgov A. V. Metodicheskie rekomendacii po ocenke proektnyh reshenij rekonstruktivnyh dopolnenij na ob'ektah kul'turnogo naslediya. Ekaterinburg: UralNIIProekt. 2008. 30 s.
- 12 Konstituciya Rossijskoj Federacii // Pravovaya sistema Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 01.02.2018).
- 13 Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15 iyulya 2010 g. № 931-O-O «Po zhalobe grazhdanki Andronovoj Ol'gi Olegovny na narushenie ee konstitucionnyh prav