

УДК 72.008

БЕРДЮГИНА Ю. М.

Границы приспособления объекта культурного наследия для современного использования

В статье анализируются существующие в действующем законодательстве Российской Федерации требования к проведению работ по приспособлению объекта культурного наследия для современного использования. В ходе исследования автор отвечает на вопрос о достаточности подобных требований для сохранения объекта культурного наследия и предлагает механизмы совершенствования действующего законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, приспособление для современного использования, наследие, механизмы, территория.

BERDIUGINA Yu. M.

THE BOUNDARIES OF THE ADAPTATION OF CULTURAL HERITAGE SITES FOR MODERN USE

The article analyzes existing requirements in the current legislation of the Russian Federation for works on adaptation of the cultural heritage site for modern use. In the course of the study, the author answers the question of the sufficiency of such requirements for the preservation of the cultural heritage object and suggests mechanisms for improving the current legislation of the Russian Federation.

Keywords: cultural heritage, adaptation for modern use, heritage, mechanisms, the territory.



**Бердугина
Юлия
Маликовна**

кандидат юридических наук, зам. директора
Филиала ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект

e-mail: berdugina@uniip.ru

Введение. Отношение к приспособлению объектов культурного наследия (далее по тексту — ОКН) для современного использования как способу их сохранения является неоднозначным.

Часто приспособление памятников ассоциируется с методом сохранения только фасадов ОКН. В любом случае к такому способу сохранения памятников, как приспособление, можно отнести слова Е. В. Михайловского о памятниках — «объектах общей истории архитектуры, как своеобразных макетах в натуральную величину, когда требуется лишь достоверность, а не аутентичность» [4, 19]. Сегодня не установлены границы между допустимым и недопустимым при приспособлении ОКН для современного использования. На окончательный результат приспособления больше всего влияют моральная и творческая составляющие. В зависимости от их содержания при производстве работ по сохранению памятника мы можем прийти как к положительному, так и к отрицательному результату, когда, по сути, памятник будет физически уничтожен (Иллюстрации 1, 2).

При этом существуют примеры иного приспособления объектов культурного наследия (Иллюстрации 3–5).

Единственным механизмом определения границ приспособления ОКН для современного использования остаются положения законодательства Российской Федерации.

Однако не всегда требования нормативных актов позволяют четко определить подобные границы. В связи с этим целью работы является анализ существующих требований законодательства к приспособлению ОКН для современного использования и формулирование рекомендаций по совершенствованию данных требований с точки зрения комплексного подхода архитектуры и юриспруденции.

Актуальность темы обусловлена необходимостью установления в законодательстве четких границ, препятствующих разрушению ОКН при производстве работ по их приспособлению для современного использования.

Основная часть. Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее по тексту — Федеральный закон) в статье 44 определяет, что приспособление ОКН для современного использования — научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта



Иллюстрация 1. Объект культурного наследия регионального значения «Флигель усадьбы П. В. Соколова по ул. Советской, 157» (считается утраченным), г. Курган. Начо XIX в. Фото Александра Бурнашова, г. Курган (источник — сайт <https://ria.ru/culture/20180430/1519654072.html>)



Иллюстрация 2. Объект культурного наследия регионального значения «Дом купца Балашова». Первая половина XIX в., г. Воронеж. Фото: Воронежский городской портал, г. Воронеж (источник — сайт <http://36on.ru/news/culture/55376-galereya-chizhova-podarila-gorodu-novuyu-somnitelnuyu-dostoprimechatelnost-foto>)

культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия [2].

При проведении работ по приспособлению объекта культурного наследия должны учитываться требования статьи 47.3 Закона № 73-ФЗ, среди которых требования: не проводить работы, изменяющие предмет охраны ОКН либо ухудшающие условия, необходимые для сохранности объекта культурного наследия; не проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер, в случае, если предмет охраны не определен [2].

Исходя из положений статей закона, можно сделать вывод о том, что наличие или отсутствие предмета охраны является одним из основных факторов, влияющих на объем работ при приспособлении ОКН (например, возможность замены деревянных перекрытий на монолитные для изменения степени огнестойкости объекта). Если приспособление не нарушает предмета охраны ОКН, то работы по приспособлению возможны, что подтверждается, например, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2014 г. № Ф04-12272/2014 по делу № А45-17852/2013 [3].

Конституционный Суд России тоже акцентирует внимание на предмете охраны, выделяя его роль в сохранении всего памятника: «Объект культурного наследия имеет исторические и культурные особенности (предмет охраны), которые обуславливают его особую защиту, обеспечиваемую как за счет ограничительных законодательных требований, связанных с функционированием данных объектов и прилегающей к ним территории, так и за счет законодательных требований, непосредственно направленных на проведение работ по сохранению этих объектов, включая их консервацию, ремонт, реставрацию и приспособление для современного использования» [1].

Важное значение имеет работа органов государственной охраны объектов культурного наследия по официальному закреплению предметов охраны ОКН, поскольку многие объекты не имеют официально утвержденных предметов охраны. Однако следует иметь в виду и то, что собственники и пользователи ОКН имеют право в установленном нормативными актами порядке оспорить утвержденный органом государственной власти предмет охраны. При этом введение обязанности получения заключения государственной историко-культурной экспертизы в отношении предмета охраны объекта культурного наследия перед тем, как предмет охраны будет утвержден органом власти, могло бы подкрепить его обоснованность.



Иллюстрация 3. Объекты культурного наследия регионального значения: «Уличный фасад торгового дома купца А. Н. Захо», «Каменный дом как образец городского жилищного строительства», «Дом, построенный в псевдоготическом стиле». XIX в., г. Екатеринбург (источник — сайт <http://refportal.com/news/retail/ekaterinburgskiy-tc-evropa-menyaet-produktoviy-yakor-/>)



Иллюстрация 4. Объект культурного наследия федерального значения «Здание бывшего Окружного суда, где в 1918 г. находился первый в стране Уральский комиссариат труда», г. Екатеринбург (источник — сайт gelio-nsk.livejournal.com)



Иллюстрация 5. Объект культурного наследия регионального значения. Стадион «Центральный». Комплекс. 1957 г. Арх.: С. А. Васильев, Ю. А. Владимирский, г. Екатеринбург (Екатеринбург Арена) (источник — сайт www.e1.ru)

Вторым законодательным ограничением является необходимость учета действия зон охраны, если таковые имеются, либо нахождение ОКН в одной из зон охраны иного памятника.

Третьим законодательным ограничителем является необходимость получения заключения государственной историко-культурной экспертизы, предметом рассмотрения которой могут быть вопросы определения соответствия проектной документации на проведение работ по сохранению ОКН требованиям государственной охраны ОКН. Здесь также необходимо учитывать, что и орган государственной власти, и собственник (пользователь ОКН) имеют право не согласиться с выводами экспертов и заказать повторную экспертизу.

Можно констатировать, что законодательством России установлены ориентиры, которые при добросовестном подходе участников отношений в области охраны объектов культурного наследия могут способ-

ствовать позитивному отношению к такому способу сохранения ОКН, как приспособление для современного использования.

Важную роль в деле достижения позитивного отношения к приспособлению объектов культурного наследия для современного использования играет правоприменение, т. е. применение норм права на практике.

Рассмотрим подробнее субъектов отношений, участвующих в приспособлении объектов культурного наследия: органы государственной власти, инвесторы, профессиональное сообщество, представленное аттестованными экспертами, общественные организации и население соответствующего муниципального образования, региона, страны. Можно выделить несколько примеров взаимоотношений в отношении приспособляемого объекта (Таблица 1).

Мы видим, что каждый из субъектов имеет свои права и обязанности. Однако множатся отрицательные примеры приспособления объектов

культурного наследия, несмотря на то, что аттестованные эксперты участвуют в процессе проведения государственной историко-культурной экспертизы, а профессиональные сообщества и общественность наделены правом высказать свое мнение по поводу акта государственной историко-культурной экспертизы на сайте соответствующего государственного органа охраны объектов культурного наследия.

Органы власти также не могут в полной мере определить гармоничность приспособления объекта культурного наследия в силу того, что государственные служащие часто не являются архитекторами, а гармоничность — субъективное понятие.

При всем при этом нормы права не определяют, каким образом должны учитываться особенности объекта, каким образом должна достигаться гармония при приспособлении объекта, каким образом должно сочетаться старое и новое в объекте.

Таблица 1. Примеры взаимоотношений в отношении приспособляемого объекта

	1	2	3	4
Инициатор приспособления	Власть выступает инициатором приспособления (например, Центральный стадион в г. Екатеринбург при подготовке к Чемпионату мира по футболу-2018, «Дом Севастьянова» под резиденцию Губернатора Свердловской области) и одновременно в качестве согласующего органа	Инвестор выступает инициатором приспособления	Профессиональное сообщество обычно не становится инициатором проведения работ по приспособлению объекта	Общественность может стать инициатором приспособления объекта культурного наследия (например, общественные организации совместно с волонтерами)
Согласующий орган	Власть выступает в качестве согласующего органа	Власть выступает в качестве согласующего органа	—	Власть выступает в качестве согласующего органа
Профессиональное сообщество	Профессиональное сообщество в виде экспертов проводит экспертизу, в виде профессиональных сообществ высказывает рекомендации	Профессиональное сообщество в виде экспертов проводит экспертизу, в виде профессиональных сообществ высказывает рекомендации	—	Профессиональное сообщество в виде экспертов проводит экспертизу, в виде профессиональных сообществ высказывает рекомендации
Общественное мнение	Общественность высказывает свое мнение	Общественность высказывает свое мнение	—	Общественность высказывает свое мнение

Только юридическое нормирование не позволяет достичь согласованного подхода к приспособлению объекта культурного наследия.

Здесь на первое место выходит территория, на которой расположен объект культурного наследия, и ее жители. Именно у местных жителей, в первую очередь, формируется принятие либо неприятие приспособленного объекта.

Если принять во внимание существующее разделение объектов культурного наследия на федеральные, региональные и местные, то встает вопрос о необходимости учета мнения жителей и о более широком освещении вопросов через СМИ, связанных с приспособлением объектов культурного наследия на соответствующей территории. Возможно, опрос может происходить как высказывание жителями мнения через сайт государственных услуг. Кроме того, полезно использовать механизм проведения публичных слушаний в отношении того или иного проекта приспособления объекта культурного наследия, поскольку целесообразно учитывать особенности того, как объект связан с местностью и жителями там людьми.

СМИ сегодня формируют отношение к процессам сохранения объектов культурного наследия. Общественное мнение часто складывается через подачу материала в средствах массовой информации. В связи с этим важной составляющей может стать работа органов государственной охраны культурного наследия со СМИ для достижения объективности материалов.

Что касается профессионального сообщества, занимающегося разработкой научно-проектной документации, выполнением работ по сохранению, то нужны конкурсы среди профессионалов на лучшую концепцию приспособления того или иного объекта культурного наследия с последующим вынесением результатов конкурсов на публичное обсуждение жителями соответствующих территорий.

Заключение

В настоящее время нормативные акты предусматривают механизмы прохождения согласования документации и факторы, которые необходимо учитывать при приспособлении объектов культурного наследия, но они не касаются архитектурной составляющей и субъективного восприятия гармонии и красоты.

Дополнительными мерами, способствующими гармоничному и допустимому приспособлению объектов культурного наследия на соответствующей территории, могут служить:

1 Выделение денежных средств на определение предмета охраны для всех объектов культурного наследия, включенных в реестр.

2 Обязательное получение заключения государственной историко-культурной экспертизы перед утверждением предмета охраны.

3 Создание единого учреждения, в функции которого входит проведение государственной историко-культурной экспертизы (либо наделение существующего учреждения подобными функциями) для формирования единых подходов в деле сохранения объектов культурного наследия.

4 Обязательный учет мнения населения территории, на которой расположен объект культурного наследия, путем проведения публичных слушаний либо опроса в электронном виде.

5 Доведение информации о планируемом приспособлении объекта культурного наследия до широкого круга лиц через СМИ.

6 Активная работа органов государственной охраны объектов культурного наследия со СМИ в целях формирования объективного мнения об объектах культурного наследия.

7 Проведение конкурсов концепций приспособления объектов культурного наследия с последующим вынесением результатов конкурсов на публичное обсуждение жителями соответствующих территорий.

Включение указанных мер в действующее законодательство может повысить качество приспособления объектов культурного наследия и принятия приспособленных объектов жителями.

Список использованной литературы

- 1 Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1654-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Вишневецкого Бориса Лазаревича и Шапчица Павла Анатольевича на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.04.2018).
- 2 Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.04.2018).
- 3 Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2014 № Ф04-12272/2014 по делу № А45-17852/2013 // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.04.2018).
- 4 Методика реставрации памятников архитектуры / А. С. Алтухов, Г. В. Алферова, В. И. Балдин и др.; Под общ. ред. Е. В. Михайловского. — М.: Стройиздат (Гос. ком. по гражд. стр-ву и архитектуре при Госстрое СССР. Центр. науч.-исслед. ин-т теории и истории архитектуры), 1977. — 168 с.
- 5 СРП-2007 (СРП-2007.1; СРП-2007.1.1; СРП-2007.2; СРП-2007.3; СРП-2007.4.1; СРП-2007.5; СРП-2007.6). Свод реставрационных правил. Рекомендации по проведению научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (4-я редакция) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.04.2018).
- 6 ГОСТ Р 55528-2013. Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.04.2018).
- 7 Приказ Минкультуры СССР от 13.05.1986 № 203 «Об утверждении «Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.04.2018).
- 8 Подъяпольский С. С. Реставрация памятников архитектуры / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постникова. — М.: Стройиздат, 1988. — 264 с.
- 9 Ранинский Ю. В. Памятники архитектуры и градостроительства / Ю. В. Ранинский. — М.: Высш. школа, 1988. — 51 с.
- 10 Щенков А. С. Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI веков. Проблемы реставрации и охраны наследия / А. С. Щенков. — М.: Изд-во Красанд, 2010. — 144 с.

- 11 Бобров Ю. Г. Теория реставрации памятников искусства: закономерности и противоречия / Ю. Г. Бобров. — М.: Эдсмит, 2004. — 344 с.
- 12 Долгов А. В. Методические рекомендации по оценке проектных решений реконструктивных дополнений на объектах культурного наследия / А. В. Долгов. — Екатеринбург: УралНИИпроект, 2008. — 30 с.

Spisok ispol'zovannoj literatury

- 1 Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 18.07.2017 № 1654-О «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdan Vishnevskogo Borisa Lazarevicha i SHapchica Pavla Anatol'evicha na narushenie ih konstitucionnyh prav polozheniyami Federal'nogo zakona «Ob ob»ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 30.04.2018).
- 2 Federal'nyj zakon ot 25.06.2002 № 73-FZ «Ob ob»ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 30.04.2018).
- 3 Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 26.11.2014 № F04-12272/2014 po delu № A45-17852/2013 // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 30.04.2018).
- 4 Metodika restavracii pamyatnikov arhitektury / A. S. Altuhov, G. V. Alferova, V. I. Baldin i dr.; Pod obshch. red. E. V. Mihajlovskogo. — M.: Strojizdat (Gos. kom. po grazhd. str-vu i arhitekture pri Gosstroie SSSR. Centr. nauch.-issled. in-t teorii i istorii arhitektury), 1977. — 168 s.
- 5 SRP-2007 (SRP-2007.1; SRP-2007.1.1; SRP-2007.2; SRP-2007.3; SRP-2007.4.1; SRP-2007.5; SRP-2007.6). Svod restavracionnyh pravil. Rekomendacii po provedeniyu nauchno-issledovatel'skih, izyskatel'skih, proektnyh i proizvodstvennyh rabot, napravlennyh na sohranenie ob»ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii (4-ya redakciya) // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 30.04.2018).
- 6 GOST R 55528-2013. Sostav i sodержание nauchno-proektnoj dokumentacii po sohraneniyu ob»ektov kul'turnogo naslediya. Pamyatniki istorii i kul'tury. Obshchie trebovaniya // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 30.04.2018).
- 7 Prikaz Minkul'tury SSSR ot 13.05.1986 № 203 «Ob utverzhdenii «Instrukcii o poryadke ucheta, obespecheniya sohrannosti, sodержaniya, ispol'zovaniya i restavracii nedvizhimyh pamyatnikov istorii i kul'tury» // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 30.04.2018).
- 8 Pod»yapol'skij S. S. Restavraciya pamyatnikov arhitektury / S. S. Pod»yapol'skij, G. B. Bessonov, L. A. Belyaev, T. M. Postnikova. — M.: Strojizdat, 1988. — 264 s.
- 9 Raninskij Yu. V. Pamyatniki arhitektury i gradostroitel'stva / Yu. V. Raninskij. — M.: Vyssh. shkola, 1988. — 51 s.
- 10 Shchenkov A. S. Arhitekturnoe nasledie na rubezhe XX i XXI vekov. Problemy restavracii i ohrany naslediya / A. S. Shchenkov. — M.: Izd-vo Krasand, 2010. — 144 s.
- 11 Bobrov Yu. G. Teoriya restavracii pamyatnikov iskusstva: zakonornosti i protivorechiya / Yu. G. Bobrov. — M.: Ehdsmi, 2004. — 344 s.
- 12 Dolgov A. V. Metodicheskie rekomendacii po ocenke proektnyh reshenij rekonstruktivnyh dopolnenij na ob»ektah kul'turnogo naslediya / A. V. Dolgov. — Ekaterinburg: UralNIIProekt, 2008. — 30 s.