

Охрана и использование исторического наследия монопрофильных городов Урала



**Титова
Надежда
Николаевна**

кандидат архитектуры,
советник РААСН,
начальник отдела градостроительного проектирования Филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» УралНИИпроект

e-mail: titova@uniip.ru



**Курашов
Юрий
Юрьевич**

начальник аналитического отдела Филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» УралНИИпроект

e-mail: kurashov@uniip.ru

В статье на основе анализа имеющихся тенденций в области охраны историко-культурного наследия в зарубежной и отечественной практике показано, что решение проблем эффективной охраны памятников в современных условиях возможно только на основе включения наследия в жизнь города, разработки специальных программ интеграции наследия в городскую среду, являющихся частью общей стратегии развития города. Основное внимание уделено обоснованию необходимости комплексного решения проблемы охраны и использования наследия.

Ключевые слова: историческое и культурное наследие, Урал, монопрофильный город, стратегическое планирование, территориальное планирование, градостроительный маркетинг, туризм.

TITOVA N. N., KURASHOV Y. Y.

THE PRESERVATION AND UTILIZATION OF HISTORICAL HERITAGE OF SINGLE-INDUSTRY CITIES OF THE URAL

The article based on the analysis of existing tendencies in the field of protection of historical and cultural heritage in foreign and domestic practice shows that the solution to the problems of effective protection of monuments in modern conditions is possible only through the inclusion of heritage in the life of the city, the development of special programs of integration of heritage into the urban environment, which is part of the overall development strategy of the city. The focus is on the justification of the need for a comprehensive solution of problems of protection and use of heritage.

Keywords: historical and cultural heritage of the Ural single-industry city, strategic planning, territorial planning, urban marketing, tourism.

Проблема охраны и использования историко-культурного наследия на конкретной территории затрагивает решение двух противоположных задач. С одной стороны, это задача сохранения наследия, а с другой, его интеграция в современную городскую среду [8]. Охрана культурного наследия — хорошо разработанная отрасль знаний, которая в настоящее время положена в основу разработки современного законодательства в области охраны культурного наследия России. Наименее разработанной и обладающей новизной является проблема поиска путей использования наследия при условии обеспечения его охраны. Для Уральского региона, имеющего богатое историко-культурное наследие и переживающего экономические трудности, проблема использования исторического наследия в целях развития территории представляется особенно актуальной. Примеры успешного решения проблемы развития старопромышлен-

ных регионов с использованием исторического наследия, имеющиеся в Германии, Англии и других зарубежных странах, могут использоваться и в нашей стране.

Целью статьи является анализ зарубежного и российского опыта комплексного решения проблем охраны и использования исторического наследия в целях развития депрессивных территорий, в частности, монопрофильных городов Урала.

Методологические основы решения проблемы интеграции исторического наследия в целом лежат в русле изучения опыта развитых стран, разработки методики комплексного подхода к охране и использованию исторического наследия для развития территорий и проверки этой методики на экспериментальных разработках и имеющихся положительных примерах.

Урал — уникальная территория. В промышленном освоении Урала можно выделить опре-

Таблица 1. Периодизация строительства городов на Урале [по: 13]

Периоды и этапы строительства городов	Исторические типы городов	Названия современных городов
Феодальный период	Солеваренные городки	Соликамск, Березняки
1 этап: XV–XVII вв.	Города-крепости	Чердынь, Верхотурье, Кунгур, Туринск, Уфа, Оса, Оханск, Сарапул, Бирск, Челябинск, Камышлов
	Торговые города	Ирбит
2 этап: XVIII — первая половина XIX в.	Города-крепости	Красноуфимск, Глазов, Оренбург, Троицк, Орск, Бузулук, Сорочинск, Верхнеуральск, Соль-Илецк
	Города, возникшие на пересечении путей сообщения	Стерлитамак, Белебей, Бугуруслан, Пермь
Первая половина XVIII в.	Города-заводы	Невьянск, Каменск-Уральский, Алапаевск, Ревда, Екатеринбург, Нижний Тагил, Сысерть, Полевской, Первоуральск, Кушва, Верхняя Тура, Нижние Серги, Нязепетровск
Вторая половина XVIII в.		Воткинск, Ижевск, Касли, Кыштым, Миасс, Добрянка, Чермоз, Нытва, Камбарка, Златоуст, Катав-Ивановский, Усть-Катав, Сатка, Сим, Белорецк, Верхний Уфалей, Куса, Реж, Миньяр, Лысьва, Кизел, Верхняя Салда, Нижняя Салда, Нижняя Тура, Очер, Карпинск, Североуральск, Краснотурьинск, Благовещенск, Юрюзань, Горнозаводск
Первая половина XIX в.		Михайловский, Александровск
Капиталистический период 1861–1917 гг.	Города-заводы	Серов, Чусовой, Аша, Кировград, Баймак, Карабаш
	Города с добывающей промышленностью	Абдулино, Асбест, Богданович, Сухой Лог, Губаха
	Города на базе лесопереработки	Новая Ляля
Годы социалистического строительства 1917–1941 гг.	Города-заводы	Магнитогорск, Красноуральск, Новотроицк
	Города с добывающей промышленностью	Медногорск, Верхняя Пышма, Артемьевский, Копейск, Коркино, Пласт, Карталы, Ишимбай, Еманжелинск
	Города на базе лесопереработки	Ивдель, Тавда, Краснокамск, Красновишерск
Годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.		Гремячинск, Волчанск, Дегтярск, Октябрьский
Годы социалистического строительства 1956–1991 гг.		Чайковский, Южноуральск, Озерск, Лесной

деленные периоды от Средневековья до наших дней, когда постепенно возникали новые города: сначала города-крепости, потом города-заводы, добывающие города, лесоперерабатывающие города (Таблица 1). Иллюстрация 1 отражает особенности системы размещения городов, их многочисленность. В XV–XVII вв. интенсивно шло освоение Северного и Среднего Урала, в XVIII в. появились города на Южном Урале.

В исторических городах сохранились: индустриальные памятники, храмовое зодчество, жилые постройки, ландшафтно-градостроительная структура, которая представляет самостоятельную историческую ценность [7]. В настоящее время, в период отказа от традиционных

технологий, отработки месторождений полезных ископаемых, небольшие промышленные города оказались в тяжелом экономическом положении, и главной задачей является поиск выхода из сложившегося кризиса, поиск новых направлений развития, обеспечения занятости трудоспособного населения и т. п. [10].

Одним из возможных направлений развития таких городов может стать использование исторического ресурса для стимулирования хозяйственного развития города, историческое наследие может использоваться при формировании миссии, бренда, имиджа города, способствующих повышению инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности города.

Изучение **зарубежного опыта** в области охраны наследия и регенерации городской среды дает представление об инновационных направлениях в данной сфере [3]. Новый подход к трактовке культурного и исторического наследия, его охране предусматривает движение:

- от охраны отдельных памятников к сохранению целостной исторической застройки, городской среды, включая объекты рядовой застройки и другие элементы города;
- от охраны памятников старины к охране более поздних построек;
- от охраны исключительно материального наследия к охране нематериального наследия (уклад, обычаи, образ жизни, ремесла и др.).

Расширяется не только понимание предмета охраны в культурном наследии, но и ставятся вопросы его взаимодействия с современной застройкой, вопросы интеграции наследия в обновляемую городскую среду. По мнению экспертов ЕХРО, в мире сегодня используются следующие основные способы интеграции памятников в жизнь современного города и введения их в экономический оборот [3]:

- приватизация памятников с наложением обременения на частных собственников;
- осуществление девелоперских проектов по регенерации рядовой исторической застройки жилых и промышленных районов;
- создание на базе объектов наследия туристических продуктов и брендов в целях развития культурного и познавательного туризма;
- использование исторического и культурного наследия для обогащения художественно-эстетических качеств городской среды;
- использование исторического и культурного наследия в развитии креативных кластеров, креативного сектора экономики.

Современная российская система охраны памятников сохранила ключевые черты советской системы.



Иллюстрация 1. Распределение монопрофильных городов по территории Уральского региона [10]

В современной России отсутствует концепция развития городов, исходя из которой можно определить возможные пути «витализации» объектов наследия.

Территориальный градостроительный подход к охране и исполь-

зованию культурно-исторического наследия позволяет наметить пути активного использования наследия. Территориальный подход может наиболее эффективно решить проблемы охраны земель историко-культурного назначения, так как исходит не из формального решения вопроса, а рассматривает определенную планировочно-градостроительную ситуацию. Подход основывается на рассмотрении исторической среды в пространстве как одной из подсистем архитектурно-планировочной организации района или отдельного города, населенного места. На этапе стратегического градостроительного планирования определяют общие направления развития всех подсистем города, и как одной из них — культурно-исторического каркаса, в единстве с наиболее ценными элементами природной среды. Концептуальный каркасный подход закладывается в основу разработки мероприятий по охране отдельных элементов этой

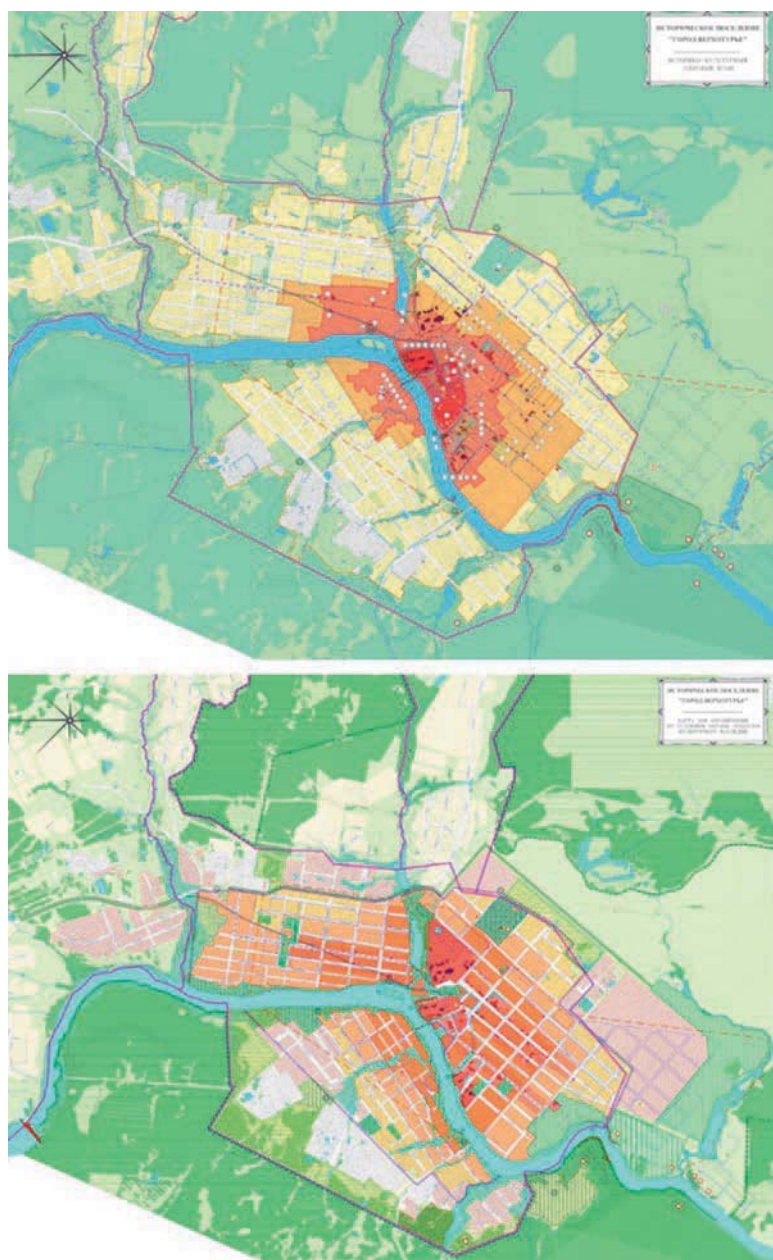


Иллюстрация 2. Зоны охраны памятников исторического города Верхотурье. 2013–2015 гг. Авторы: Н. Н. Титова, Л. В. Балацкая, А. Н. Анисимов

системы и более детальной их разработки в специальных программах и проектах.

В настоящее время обязательным разделом генеральных планов городов является разработка раздела охраны исторического наследия [11]. Основой разработки этого раздела является «Схема границ зон охраны памятников», так как именно в данной схеме закладывается ландшафтно-градостроительный подход к охране историко-природного наследия. Пример разработки зон охраны исторического наследия применительно к историческому поселению «город Верхотурье», приведенный на Иллюстрации 2, показывает масштабы

охвата территории при разработке зон охраны, наложение ограничений не только на городскую застройку, но и на окружающие ландшафтные территории. Именно в проекте зон охраны производится инвентаризация исторических памятников данной территории, создается база данных исторического наследия.

Выявленные зоны охраны памятников закладываются в градостроительные регламенты правил землепользования и застройки городов и тем самым создают правовые основы сохранения исторической среды городов. Подход носит констатирующий, ограничительный характер, тогда как территориальное планирование

располагает большими возможностями, если памятники истории и историческая среда рассматриваются как территориально-экономический ресурс, как возможность развития социально-экономической базы территории. Именно это направление необходимо развивать в современных условиях, особенно в монопрофильных городах без перспектив развития в современной экономической ситуации. От пассивной охраны памятников необходимо переходить к активному использованию и охране исторического наследия городов.

Как отдельно взятая задача разработка стратегий охраны и использования исторического наследия должна производиться на основе использования принципов градостроительного маркетинга, понимаемого как единство стратегического, градостроительного и маркетингового подхода к развитию территорий, общая концепция которой намечена в научных трудах авторов, выполненных в 2013–2015 гг. в рамках НИР РААСН [9]. Градостроительный маркетинговый подход заключается в поэтапной разработке градостроительной маркетинговой стратегии территории, основанной на анализе, разработке стратегии и мероприятий по ее реализации. Комплексный градостроительный подход позволяет реализовать потенциал места, выявить ключевые мероприятия по использованию исторического наследия, найти средства и возможности для охраны памятников в единстве с решениями по развитию архитектурно-планировочной структуры города, его социально-экономической базы, транспортной и инженерной инфраструктуры, что ведет к повышению конкурентных преимуществ и инвестиционной привлекательности территории. Градостроительный маркетинговый подход в данном случае закладывает основные направления решения задач различными средствами — маркетинга туризма, геобрендинга, маркетинга инвестиций (девелопмента регенерации рядовой исторической застройки), креативного бизнеса [2, 5].

В отечественной практике регенерации и интеграции культурного наследия имеется очень много положительных примеров. На примере Свердловской области можно видеть, что все большее число городов реализуют отдельные проекты по воссозданию исторических комплексов, к ним относятся города: Первоуральск, Полевской, Нижний Тагил, Каменск-Уральский, Верхотурье, Ирбит, Алапаевск и др. Однако всестороннего понимания возмож-

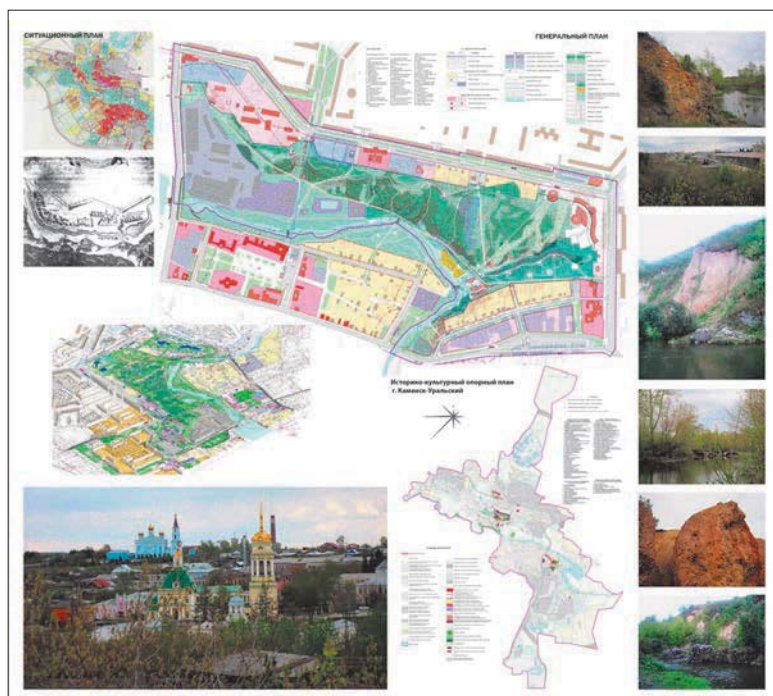


Иллюстрация 3. Проект охраны и использования уникальной исторической территории г. Каменска-Уральского, включающий исторический природно-геологический парк «Тропа Карпинского». Автор Н. Н. Титова

ностей использования исторического наследия в городах еще не сформировалось, нет комплексных программ охраны наследия, не используются механизмы получения бюджетных средств областного и федерального уровня, участия частного бизнеса.

Возможности использования исторического наследия городов Урала можно проиллюстрировать на примере уникальной исторической и природной территории — исторического природно-геологического парка «Тропа Карпинского в г. Каменске-Уральском» (Иллюстрация 3). Проект планировки, разработанный для данной территории институтом УралНИИпроект РААСН, положил начало освоению территории, определил перечень мероприятий по ее упорядочению и развитию. Однако в рамках градостроительного проекта не могли быть решены конкретные задачи освоения данной территории, необходимо ведение дальнейших работ в направлении поиска экономических и законодательных механизмов реализации. Работа по реализации мероприятий по развитию данного историко-природного комплекса должна быть продолжена и может стать примером «исторического девелопмента» в случае привлечения реального инвестора, заинтересованности бизнес-структур. Правильно использованный исторический и природный потенциал данной территории может принести прибыль и од-

новременно повысить культурную ценность городской среды.

Заключение

Анализ тенденций развития охраны и использования исторического и культурного наследия в мировой и отечественной практике показывает, что успешное осуществление функций сохранения и реставрации наследия возможно только при условии его регенерации и интеграции в городскую среду. Основой решения данной задачи является разработка принципов применения территориально-градостроительного маркетинга при решении проблем отдельных территорий, ведение специальной градостроительной политики в области охраны и использования исторического наследия. Для исторических городов Урала дальнейшие исследования в этой области необходимо направить на выявление конкретных типологических ситуаций исторических зон уральских городов, выявление типичных проблем в охране исторического наследия и способов их решения. Важное значение необходимо уделить разработке маркетинговых моделей реализации проектов на основе типологических ситуаций.

Список использованной литературы

- 1 Большой атлас России. М. : Дизайн, Информация, Картография : АСТ : «Астрель», 2005. 399 с.

- 2 Замятин Д. Н. Геокультурный брендинг территорий: концептуальные основы // Журнал «Лабиринт». 2013. № 5. Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. 31.01.2014. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6596>.
- 3 Защита культурного и исторического наследия и регенерация городской среды : материалы круглого стола «Культурное наследие и регенерация городской среды: взгляд из России» («ЭКСПО-2010») [Электронный ресурс]. URL: http://reklamodately12.moy.su/publ/zashhita_kulturnogo_i_istoricheskogo_nasledija/1-1-0-1.
- 4 Иванов А. В. Хребет России. М. : Изд-во АСТ, 2016. 253 с.
- 5 Калиева О. М. Формирование бренд-имиджа территорий: маркетинговый подход // Вестник ОГУ. 2014. № 14 (175). С. 177–186.
- 6 Курашов Ю. Ю., Артамонов С. Н. Сохранение объектов культурного наследия. Опыт выполнения научно-исследовательских работ и проектов. Екатеринбург : Вебстер, 2016. 132 с.
- 7 Лотарева Р. М. Города-заводы России XVIII — первой половины XIX века. Екатеринбург : Сократ, 2011. 288 с.
- 8 Мазуров Ю. Л., Пакина А. А. Политика в сфере охраны наследия: современные инновации // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия : материалы IX Всерос. науч. конф. М. : Ин-т наследия, 2005. С. 264–287.
- 9 Титова Н. Н., Демидова Е. В. Тенденции развития градостроительного маркетинга в условиях модернизации градостроительной деятельности. Отчет по теме НИР. Екатеринбург : УралНИИпроект, 2015 (на правах рукописи).
- 10 Попов А. В., Прямоноснова Л. С., Дроган А. В. Уральский монопрофиль. Основы развития монопрофильных городов. Региональный аспект. Екатеринбург : Вебстер, 2014. 174 с.
- 11 Положение о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, утв. Постановлением РФ от 12.09.2015 г. № 972.
- 12 Полякова М. Л. Охрана культурного наследия России. М. : Союз, 2005. 107 с.
- 13 Свод памятников истории и культуры Свердловской области. Т. 2 : Свердловская область / отв. ред. В. Е. Звагельская. Екатеринбург : Сократ, 2008. 648 с.