

Алгоритм анализа архитектуры православного храма с учетом требований архитектурного канона¹

В статье на основании введенного автором архитектурно-теоретического понятия «архитектурный канон» православного храма представлен анализ объекта православной храмовой архитектуры на соответствие выполнению требований «архитектурного канона». Выявлены его критерии, даны основные характеристики, показаны возможные результаты анализа архитектуры храма.

Ключевые слова: архитектура православного храма, «архитектурный канон» храма, алгоритм анализа архитектуры православного храма.

VERHOVICH E. Yu.

ALGORITHM ANALYSIS OF ARCHITECTURE OF THE ORTHODOX CHURCH TAKING INTO ACCOUNT THE REQUIREMENTS OF THE ARCHITECTURAL CANON

In the article, based on the architectural-theoretical concept of «architectural canon» of an Orthodox church, introduced by the author, an algorithm for analyzing a specific object of Orthodox church architecture for compliance with the requirements of an «architectural canon» is formulated. Its criteria are revealed, the main characteristics are given. The possible results of the analysis of the architecture of the temple within the framework are shown.

Keywords: architecture of an Orthodox church, the «architectural canon» of the temple, analyze the architecture of an Orthodox church.



**Верховых
Елена
Юрьевна**

старший научный
сотрудник филиала ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект
e-mail: elena_ver@mail.ru

В настоящее время актуальным вопросом остается тема каноничности — неканоничности архитектуры православного храма, а следовательно, насущна проблема возникновения нового в процессе создания объектов храмового зодчества. Вопросы возникают и на этапе проектирования, и при обсуждении и согласовании проекта, и при восприятии построенного здания. Зачастую они связаны с необоснованным применением понятий «каноничности» и «неканоничности» как произвольно заявляемых оценок храмовых зданий. Для того чтобы внести ясность и свести к минимуму субъективизм для решения подобных вопросов, в статье предложен алгоритм анализа архитектуры православного храма с учетом требований архитектурного канона и выявлены его основные критерии.

Тема канона применительно к архитектуре православного храма мало изучена, информа-

ция о нем, в отличие от определений канона в изобразительном искусстве, носит выборочный и разрозненный характер. Исследованиями, посвященными архитектуре храма и одновременно поднимающими вопрос канона, занимались А. С. Щенков, И. Л. Бусева-Давыдова, А. Ю. Майничева, Я. Л. Шаболдин, И. Л. Ильмуратова, С. В. Заграевский и др. [8, 2, 6, 7, 10]. Ранее автором на основании историографического анализа и систематизации фактов, сведений рассмотрено понятие канона применительно к архитектуре храма и предложена его структура [3], а также на основании графического анализа композиции храмов введено понятие «архитектурный канон» и выявлены основные принципы его формирования [4].

Предлагаемый в статье алгоритм анализа архитектуры православного храма — это методическая процедура, которая позволяет получить объективный ответ на вопрос: соответствует или нет данное культовое здание каноническим требованиям. Разработка такого алгоритма представляется важной задачей, которая позволит прояснить методологически и практически непростой вопрос каноничности произведений церковной храмовой архитектуры.

1 Работа выполнена по плану ФНИ на 2019 г. при поддержке РААСН и Минстроя России в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

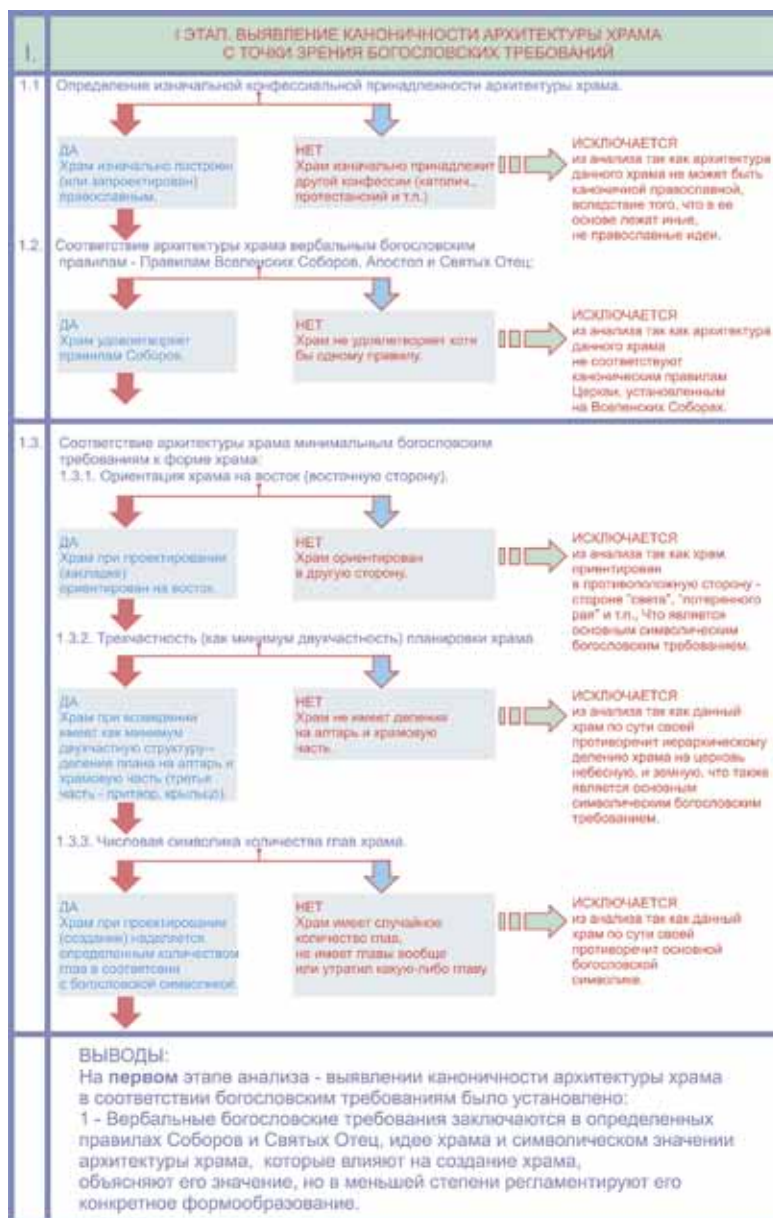


Иллюстрация 1. Первый этап алгоритма анализа архитектуры православного храма с точки зрения требований каноничности. Автор Е. Ю. Верховых

Прежде всего, необходимо выявить критерий «каноничности» архитектуры храмов. Критерий, используемый через отсылку к признанным историческим образцам, каноничность которых не подвергается сомнению, не является абсолютно неверным — православие как религия имеет свое неизменное содержание, которое передается понятием «догма». Его сохранение является насущной необходимостью, а сами понятия «канон» и «каноничность» архитектуры обозначают критерии соответствия произведения изначальной догме. Происходит качественное развитие храмовой архитектуры, многие архитектурные

приемы, стилевые черты, детали возникают в ней как новшества, а затем становятся частью традиционного наследия. Необходим критерий различения каноничности и неканоничности произведений храмовой архитектуры, причем, в первую очередь, тех, в которых присутствуют элементы новаторства. Важно сохранять традицию и при этом дать возможность для возникновения нового, которое эту традицию не разрушает и не искажает.

Обратимся к общему определению алгоритма [9]. Здесь есть указание на *дискретность* — алгоритм представляет процесс решения задачи как последовательное

выполнение некоторых простых шагов. Для выполнения каждого шага алгоритма требуется конечный отрезок времени. *Детерминированность (определенность)* означает, что в каждый момент времени следующий шаг работы однозначно определяется состоянием системы. Алгоритм выдает один и тот же результат или ответ для одних и тех же исходных данных. *Понятность* — алгоритм должен включать только те команды, которые доступны исполнителю и входят в его систему команд. *Завершаемость (конечность)* — в более узком понимании алгоритма как математической функции при правильно заданных начальных данных алгоритм должен завершать работу и выдавать результат за определенное число шагов. *Результативность* — завершение алгоритма определенными результатами.

Итак, предлагаемый алгоритм анализа состоит из двух основных частей (I этап и II этап). Первая его часть (I этап) посвящена анализу архитектуры храма с точки зрения богословского толкования, во второй части (II этап) рассматривается соответствие каноничности архитектуры храма с точки зрения ее общего формообразования и отдельных частей. В рамках статьи алгоритм был разработан только относительно внешнего облика храма и его частей, не рассматривая на данном этапе внутреннее пространство и интерьер.

Границами рассмотрения объектов в рамках алгоритма являются: 1) с объектной точки зрения анализируется отдельное стоящее целостное исторически сложившееся здание православного храма или его проект (домовые, придворцовые, пещерные и т. п. церкви не рассматриваются); 2) временными границами является период существования и развития традиции русского православного храмового зодчества, начиная с X–XI вв. по настоящее время; 3) территориально — это страны и регионы, которые в прошлом входили в состав Руси и Российской империи и в которых существовало или существует в настоящее время строительство храмов Русской православной церкви, в первую очередь, это Россия, Украина и Белоруссия; 4) алгоритм предназначен исключительно для оценки каноничности, как соответствия правилам формообразования архитектуры храма.

Архитектурный объект анализируется с точки зрения канонических основ построения и правил

формообразования и оценивается на каждом этапе одним из четырех возможных вариантов заключения:

- 1 «Да» — однозначное соответствие требованиям каноничности.
- 2 «Допустимы вариации» — когда возможны варианты исполнения архитектурной части или элемента, и оба варианта соответствуют каноническим основам.
- 3 «Рассматривается как отдельная неканоническая часть храма» — когда следует говорить о несоответствии каноническим основам определенной части храма.
- 4 «Нет» — исключается из анализа, потому что вследствие установленного факта несоответствия каноническим основам некой части здания вся архитектура храма становится неканоничной.

Подробно и графически алгоритм представлен на иллюстрациях: первая часть алгоритма — на Иллюстрации 1, фрагменты второй части алгоритма — на Иллюстрациях 2, 3; структура алгоритма второй части в Таблице 1. По результату каждого этапа и пункта анализа на соответствие каноничности архитектуры рассматриваемого православного храма даны необходимые примечания и выводы. В рамках статьи не представлена полностью графическая часть алгоритма.

Основным критерием оценки являются богословские требования, предъявляемые к архитектуре православного храма, а также принципы, обеспечивающие воспроизводство архитектурной канонической композиции [3, 4]. Нами введено понятие архитектурного канона храма как «системы устойчивых неизменяемых принципов формирования объемно-пространственной и объемно-планировочной структуры, архитектурной композиции храма, не зависящей от конкретного архитектурного стиля и транслируемой во времени» [4, 71].

Базовый принцип состоит в **двух-частном тектоничном вертикальном делении объемной композиции храма**. Прикладной единицей объемно-пространственного решения храма являются *части* храма, которые, в свою очередь, включают в себя *элементы* храма. Частей храма, как правило, определенное количество, и при отсутствии какой-либо основной своей части храм как архитектурное сооружение не может существовать.

У архитектурного канона имеются устойчивые характеристики в виде тектоничности (пирамидальности), закрытости, которые и воспроизво-

Таблица 1. Структура второго этапа алгоритма анализа архитектуры православного храма с точки зрения требований каноничности

II Этап. Выявление каноничности архитектуры храма с точки зрения ее формообразования	
2.1	Анализ проводится по уровням формообразования: части храма, элементы и детали. Сначала анализируются отдельные объемные части, элементы частей храма по вертикали сверху вниз
2.1.1	Анализ креста венчания глав
2.1.2	Анализ глав храма
2.1.2.1	Определение наличия главы (глав) храма
2.1.2.2	Определение количества глав храма (повтор пункта 1.3.3, но рассматриваемый на уровне формообразования, а не только символики)
2.1.2.3	Анализ формы главы храма
2.1.2.4	Анализ деталей главы храма
2.1.3	Анализ «шеи» (барабан, восьмерик, четверик, шатер и комбинации нескольких форм) храма
2.1.3.1	Определение наличия «шеи» храма
2.1.3.2	Анализ формы «шеи» храма
2.1.3.3	Анализ деталей «шеи» храма
2.1.4	Анализ «тела» (основного объема) храма
2.1.4.1	Определение наличия «тела» храма
2.1.4.2	Анализ формы «тела» храма
2.1.4.3	Анализ (объемных) элементов «тела» храма
2.1.4.4	Анализ приделов храма
2.1.4.5	Анализ притвора храма
2.1.4.6	Анализ колокольни (звонницы) храма
2.2	Анализ общего планировочного решения храма Анализируются планировочные части храма по горизонтали по степени богословской символической значимости
2.2.1	Анализ обязательных планировочных частей храма
2.2.2	Анализ обязательных составляющих элементов алтаря храма
2.2.3	Анализ допустимых планировочных частей храма
2.2.4	Анализ формообразования общего планировочного решения архитектуры храма
2.3	Анализ общего объемно-пространственного решения храма
2.3.1	Анализируются исторически сложившиеся общие объемно-пространственные решения архитектуры храма. Первая часть алгоритма — анализ отдельных объемных частей храма, теперь рассматривается общее объемно-пространственное решение данных частей как единого целого
2.3.2	Анализ исторически сложившихся типов общего объемно-пространственного решения архитектуры храма

дит «каноническая» архитектурная композиция, состоящая из определенных частей и элементов храма. Можно говорить о соответствии каноничности храма, прежде всего, как о наличии минимально необходимых его частей или об их отсутствии.

Одно из символических значений храма — образ Бога-человека на земле, и довольно часто в обозначении архитектурных частей храма используют такие наименования, как «глава», «шея», «тело» и т. п., например, «...христианский храм Древней Руси имел “главу”, “шею”, “плечи”, “пояс”, “подолу”...» [1, 174]. На наш взгляд, использование данных определений оправданно и не случайно, потому что такое антропоморфное сравнение не просто символ, а в достаточной мере отра-

жает законченность канонической архитектурной композиции храма. Повторим, что без определенной необходимой части храм в принципе «не состоится».

Принцип *тектоничности* архитектуры православного храма заключается в особом иерархическом построении как отдельных частей храма, так и его образа, при котором объемы храма снизу вверх образуют пирамидальный силуэт, уходящий вверх к наивысшей точке — кресту. Данное развитие объемов храма к кресту верхней главы проходит на всех уровнях («тело», «шея», «глава») постепенно сужая объемы. Это связано с православной идеологией иерархичности. Тектоника храма также определяется по принципу иерархичности. В рамках

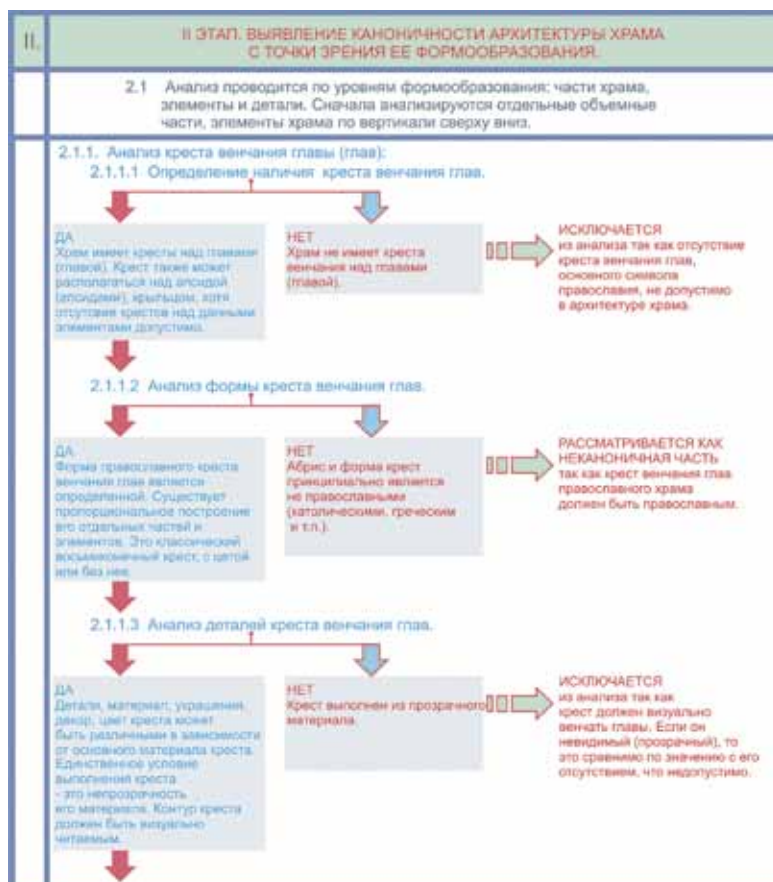


Иллюстрация 2. Фрагмент второго этапа (п. 2.1.1) алгоритма анализа архитектуры православного храма с точки зрения требований каноничности. Выявление каноничности архитектуры храма с точки зрения формообразования. Автор Е. Ю. Верховых

христианского мировоззрения иерархичность проявляет себя как противопоставление верхнего (горнего) и нижнего (земного), единого (Бог) и множественного (человечество, природа), при этом данное противопоставление сочетается с подчинением нижнего (множественного) — верхнему (единому), что на уровне формообразования наиболее ярко выражается в принципе «пирамидальности». Именно поэтому такая тектоника является базовой для архитектуры православного храма.

Принцип *отделенности*, «защищенности от мира земного», выражается на идейном уровне и в архитектурном облике храма. «Тело» храма должно быть закрытым, образно «защищающим», непрозрачным, с мощными стенами, относительно узкими окнами и расположенными выше уровня человеческого роста, что не позволяет видеть обряды снаружи. Например, открытое пространство, большая площадь остекления противоречат данному принципу.

Используя предложенный алгоритм, можно сделать следующие выводы:

1. На I этапе можно проанализировать соответствие храма по трем основным богословским правилам, отраженными в форме храма: трехчастность (как минимум двухчастность) плана храма, ориентация здания на восток, символическое количество глав — как минимальным требованиям к архитектуре храма.

2. На II этапе анализируется формообразование архитектуры храма и проводится индуктивным способом (от частного к общему) по уровням формообразования: от анализа отдельных частей храма по вертикали — к анализу общего объемно-пространственного решения.

2.1. При анализе храма на уровне его отдельных объемных частей (элементов) можно говорить о каноничности как о допустимом и недопустимом в архитектуре православного храма.

2.2. По результатам анализа одного пункта можно судить лишь о выявлении каноничности в рамках рассматриваемой части храма, т. е. сделать выводы о степени каноничности этой части храма.

2.3. По завершении анализа частей храма можно проследить, какие из них являются регламентированными в большей степени, а какие — наиболее вариативными, а следовательно, на каком уровне можно в большей степени проявить новаторство.

3. Степень каноничности заключается в символическом соответствии архитектурных форм храма главным критериям выражения идеи православного храма. Данные критерии состоят в обязательном наличии определенных частей храма, особой пирамидальной тектонике, принципе отделенности от мира.

Заключение

Типы объемно-пространственных решений храмов многообразны. Однако все многообразие подчиняется определенным границам, правилам, идее, которые и диктуют устойчивую архитектурную композицию храма. Идея — служению Богу, во внешних архитектурных формах проявляется в таких базовых принципах, как *тектоничность*, *пирамидальность*, *отделенность*, *защищенность от мира*. Эти принципы проявляются на отдельных уровнях формообразования, которые подчиняются правилам построения (форма креста, глав, многоглавие, формы «шеи» и «тела» храма, планировка храма). Если нарушаются правила и принципы, нарушается канонический образ храма, так как он начинает противоречить идее храма. Пока формы храма варьируются в рамках данных принципов, в рамках идеи храма, архитектура храма соответствует формообразовательному архитектурному канону.

Предлагаемый алгоритм является первой попыткой в теории архитектуры построить формализованный механизм анализа архитектуры православного храма с точки зрения его соответствия каноничности. В этом качестве он открыт для возможных уточнений и дополнений. Его актуальность представляется в системном изучении формообразования храма и его частей и формализации анализа на всех этапах, что имеет целью получать в итоге его применения результат, не зависящий от субъективных мнений. Проекты и реализованные объекты, в которых идет развитие храмовой архитектуры с точки зрения обогащения ее новым формообразованием, новыми стилевыми решениями и деталями, не вступающими в противоречие с выстроенной системой требований, дает возможность открыть путь ак-

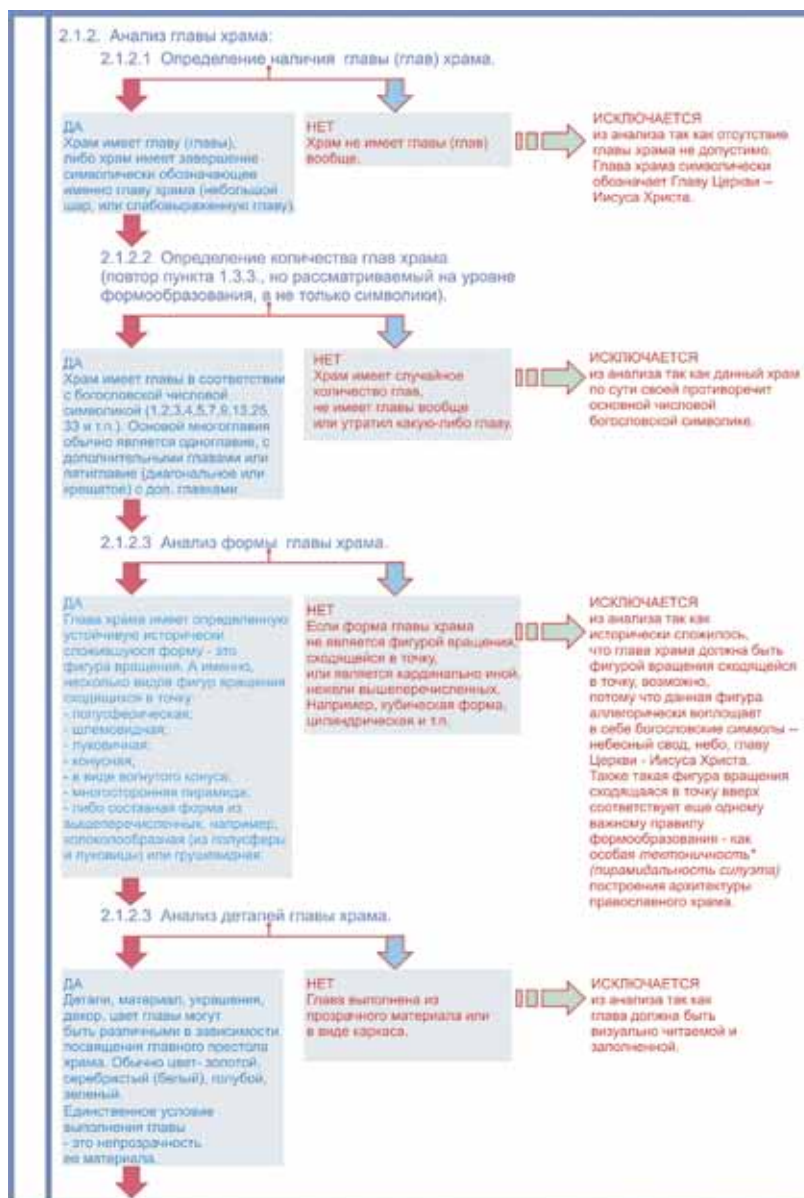


Иллюстрация 3. Фрагмент второго этапа (п. 2.1.2) алгоритма анализа архитектуры православного храма с точки зрения требований каноничности. Выявление каноничности архитектуры храма с точки зрения формообразования на уровне глав храма.
Автор Е. Ю. Верховых

тивного ее развития без угрозы утраты ее идентичности, идейного содержания и церковной догмы.

Список использованной литературы

- Бондаренко И. А. Сила образа в архитектурной традиции // Теория в истории архитектуры и градостроительства: публикации разных лет / Российская академия архитектуры и строительных наук, Науч.-исслед. ин-т теории и истории архитектуры и градостроительства. — СПб.: Коло, 2017. — С. 170–178.
- Бусева-Давыдова И. Л. К проблеме канона в православном храмоустройстве // Христианское зодчество. Новые материалы и исследования / отв. ред. И. А. Бондаренко. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — С. 63–72.
- Верховых Е. Ю. Канон в архитектуре православного храма // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. — 2010. — № 4. — С. 26–33.
- Верховых Е. Ю. Принципы формирования архитектурного канона композиции православного храма // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. — 2019. — № 2. — С. 71–75.
- Ильмуратова И. Л. Принципы формирования интерьера православного храма: дис. ... канд. арх. — Екатеринбург, 2000. — 180 с.
- Майничева А. Ю. Деревянные церкви Сибири XVII века: формы, символы, образы = Siberian wooden churches: reality and symbolics / Рос. акад. наук. Сиб. отд-ние, Ин-т археологии и этнографии. — Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 2000.
- Программа-задание и краткие методические указания по составлению курсового проекта на тему: «Приходская церковь в микрорайоне» для студентов специальности 29.01 «Архитектура» / сост. Я. Л. Шаболдин; Нижегород. гос. архитектурно-строит. университет, 2000. — 35 с.

- 8 Щенков А. С. Проблемы традиционной формы в современном храмостроении России // Храмостроительство в России. Традиции и современность: конф., Москва, 14 ноября 1996 г.: тез. докл. / [ред.-сост. И. Н. Слюнькова, М. Ю. Кеслер]. — М.: РААСН, 1996. — 188 (2) с.
- 9 Алгоритм [Электронный ресурс]. — URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Алгоритм> (дата обращения: 23.07.2019).
- 10 Заграевский С. В. Методологические проблемы изучения канона, символики и пропорций в православной храмовой архитектуре [Электронный ресурс]. — URL: <http://zagraevsky.com/symbol.htm> (дата обращения: 23.07.2019).
- 8 Shchenkov A. S. Problemy tradicionnoy formy v sovremennom hramostroenii Rossii // Hramostroitel'stvo v Rossii. Tradicii i sovremennost': konf., Moskva, 14 noyabrya 1996 g.: tez. dokl. / [red.-sost. I. N. Slyun'kova, M. Yu. Kesler]. — M.: RAASN, 1996. — 188 (2) s.
- 9 Algoritm [Elektronnyj resurs]. — URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Algoritm> (data obrashcheniya: 23.07.2019).
- 10 Zagraevskij S. V. Metodologicheskie problemy izucheniya kanona, simboliki i proporcij v pravoslavnoj hramovoj arhitekture [Elektronnyj resurs]. — URL: <http://zagraevsky.com/symbol.htm> (data obrashcheniya: 23.07.2019).

References

- 1 Bondarenko I. A. Sila obraza v arhitekturnoj tradicii // Teoriya v istorii arhitektury i gradostroitel'stva: publikacii raznyh let / Rossijskaya akademiya arhitektury i stroitel'nyh nauk, Nauch.-issled. in-t teorii i istorii arhitektury i gradostroitel'stva. — SPb.: Kolo, 2017. — С. 170–178.
- 2 Buseva-Davydova I. L. K probleme kanona v pravoslavnom hramostroenii // Hristianskoe zodchestvo. Noveye materialy i issledovaniya / otv. red. I. A. Bondarenko. — M.: Editorial URSS, 2004. — S. 63–72.
- 3 Verhovyh E. Yu. Kanon v arhitekture pravoslavnogo hrama // Akademicheskij vestnik UralNIIProekt RAASN. — 2010. — № 4. — S. 26–33.
- 4 Verhovyh E. Yu. Principy formirovaniya arhitekturnogo kanona kompozicii pravoslavnogo hrama // Akademicheskij vestnik UralNIIProekt RAASN. — 2019. — № 2. — S. 71–75.
- 5 Il'muratova I. L. Principy formirovaniya inter'era pravoslavnogo hrama: dis. ... kand. arh. — Ekaterinburg, 2000. — 180 s.
- 6 Majnicheva A. Yu. Derevyannye cerkvi Sibiri XVII veka: formy, simvoly, obrazy = Siberian wooden churches: reality and symbolics / Ros. akad. nauk. Sib. otd-nie, In-t arheologii i etnografii. — Novosibirsk: Izd-vo In-ta arheologii i etnografii, 2000.
- 7 Programma-zadanie i kratkie metodicheskie ukazaniya po sostavleniyu kursovogo proekta na temu: «Prihodskaya cerkov' v mikrorajone» dlya studentov special'nosti 29.01 «Arhitektura» / sost. Ya. L. Shaboldin; Nizhegorod.

Elena Verhovih

Research Officer, FSBI
«TsNIIP Minstroy Russia»,
Moscow, Russian Federation
e-mail: elena_ver@mail.ru

Статья поступила в редакцию в июне 2019 г.

Опубликована в сентябре 2019 г.