

Использование планировочных приемов «идеального» города в современном градостроительстве¹

Рассмотрено использование принципов формирования планов «идеальных» городов в современном градостроительстве: принципов симметрии, регулярности, использования круглых форм и диагональных структур в планах поселков и городов. Приведены понятия «градостроительной красоты» построения планов населенных мест, применявшиеся в отечественном градостроительстве 1950-х годов.

Ключевые слова: «градостроительная красота», симметрия градостроительных планировок, диагональные построения, круглые формы плана, образцовые планировки.

MAZAEV G. V.

USE OF THE PLANNING TECHNIQUES OF THE «IDEAL» CITY IN MODERN TOWN PLANNING

The article discusses the use of the principles of forming plans for «ideal» cities in modern urban planning: the principles of symmetry, regularity, the use of round forms and diagonal structures in the plans of towns and cities. The concepts of «urban planning beauty» of constructing plans for populated areas, used in the domestic urban planning of the 1950s, are given.

Keywords: «urban planning beauty», symmetry of urban planning layouts, diagonal constructions, round plan shapes, exemplary layouts.



**Мазаев
Григорий
Васильевич**

кандидат архитектуры,
профессор, академик
РААСН, главный научный
сотрудник «ЦНИИП
Минстроя России»,
Российская Федерация
e-mail: uro-raasn@mail.ru

Во второй половине XX в. отечественное градостроительство активно развивается, резко возрастает число восстанавливаемых городов и поселков, растет новое строительство. Если в 1934 г. в СССР было 584 поселка городского типа, то в 1956 г. их уже 2423 [7, 3]. Как и в период строительства «идеальных» городов XIX в., происходит обращение градостроителей к классическим формам. Город вновь понимается как «город-ансамбль» в единстве планировки генерального плана, городских ансамблей и архитектуры зданий, их составляющих. Это позволяет создавать единый парадный облик населенных мест, одновременно достигая разнообразия в архитектуре зданий. Как следствие, вновь возникает вопрос об оптимальной и эстетичной градостроительной форме. М. Г. Бархин отмечает: «Понятие «форма» города касается, конечно, не только внешнего абриса его, т. е. круглой он формы или квадратной (хотя и этот факт играет известную роль). Форма города — это вся структура города, вся его внутренняя гармоничность, уравновешенность построения...»,

«...следовало бы одновременно рассматривать как внутреннюю структуру, так и внешние, абрисные качества города» [1, 98]. Об этом же пишет и польский градостроитель В. Островский: «Современный город не может рассчитывать на самобытную гармонию «анархии и порядка»» [6, 133], то есть — нуждается в композиции.

Невозможность прямого использования образцов планировок предыдущих периодов приводит градостроителей к выработке нового понятия — «градостроительная красота» населенного места.

Реализация представлений о «градостроительной красоте» в планировке поселков и городов послевоенного периода. Учитывая резко возросшие объемы градостроительных работ, Академия строительства и архитектуры СССР выпустила пособие по проектированию поселков [7]. Этот почти нормативный документ по-новому трактует и художественное значение планировочных решений. Авторы отмечают простоту планировочной структуры поселка: «Архитектурно-планировочная композиция его относительно проста. Это обычно ясно выраженный центр, одна-две основные улицы, парк и несложная система жилых улиц». Однако простота поселка не снижает важности художественных задач его планировки: «Несмотря на относительную простоту структуры поселка, архитектурно-планировочная организация его

¹ Работа выполнена по плану ФНИ на 2019 г. при поддержке РААСН и Минстроя России в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.



Иллюстрация 1. План пос. Северный. Арх. Н. Н. Селиванов. 1950 г. По [7, 33]

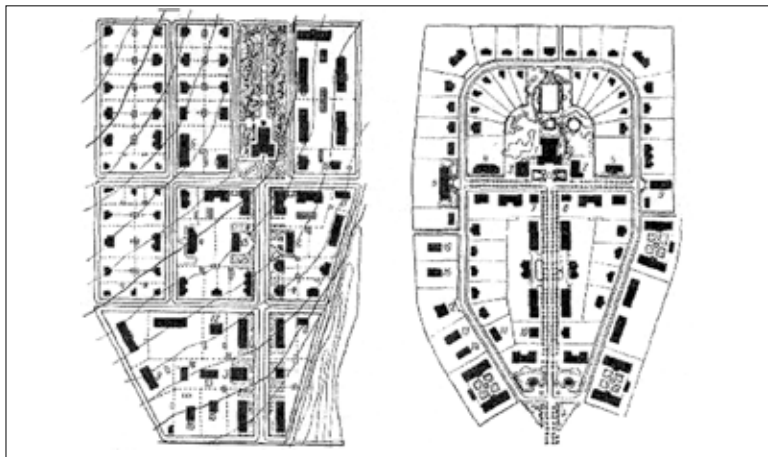


Иллюстрация 2. Преобразование планировки пос. Бегичевский в идеальную планировку. По [7, 30]

призвана решать весь комплекс задач, обычно решаемых при проектировании планировки населенного места». Среди этих задач, наряду с вопросами технического и экономического порядка, удобством планировки, указывается «решение всей суммы архитектурно-художественных проблем, обеспечивающее создание красивого населенного места» [7, 19].

Вопросы художественности градостроительной формы признаются равноправными с функциональными вопросами организации планировочной системы, что относится к любому населенному месту, независимо от его размеров. Это очевидное положение сегодня таковым вовсе не является: во многих поселках индивидуально-общественные пространства в планировке не развиты, что, как правило, объясняется их малыми размерами.

Авторы вводят понятие «красивое населенное место», к которому относят «общее объемно-пространственное построение... единство архитектурно-пространственного решения кварталов и улиц... общие основы формирования главной и второстепенных площадей: ансамбля главной и второстепенных площадей...» [7, 19]. Ясно, что речь идет о создании развитой композиции центра, охватывающей всю планировку поселка. Подобные решения были в планах «идеальных» городов и «городов-садов» предшествующего периода. Единство градостроительной композиции подчеркивается требованием: «Центр должен быть легко доступен для всех частей поселка и... архитектурно-пространственно с ним связан» [7, 23]. Из приемов планировки в пословицах рассматривались только регулярная прямоугольная, регулярная криволинейная (кольцевая, радиальная) и свободная планировка [7, 36].

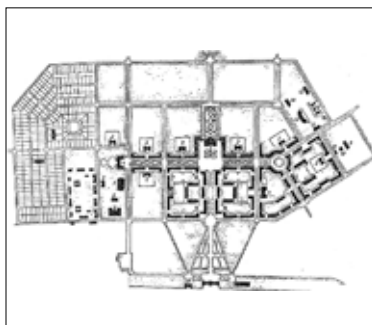


Иллюстрация 3. Пос. Ягры, Архангельской обл. Арх. Н. А. Энгельке. По [7, 103]

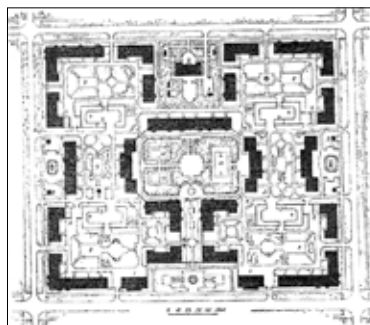


Иллюстрация 4. Застройка квартала двухэтажными домами серии 252, ин-т Горстройпроект. По [7, 67]

Их типология сократилась по сравнению с периодом «идеальных» городов [4]. Большое количество примеров планов поселков позволяет сделать выводы об используемых приемах планировки, которые определяются значительно изменившимся функциональным наполнением: появилась многоэтажная застройка, расширился набор общественных зданий. Это привело к изменениям размеров кварталов и параметров улиц, в условиях планового развития исчезло главное условие создания «идеальной» планировки — конечность ее развития. Поэтому можно говорить только об использовании отдельных приемов «идеальной» планировки и ее планировочных приемов.

Прием симметрии главной улицы поселка и системы общественных пространств широко распространен. Это может быть объяснено обращением в послевоенный период к традициям классической архитектуры, на принципах которой проводилось восстановление разрушенных войной городов. Даже если общая форма плана несимметрична, в центральной части поселков прием симметрии постоянно присутствует. Это хорошо видно на плане пос. Северный

(арх. Н. Н. Селиванов, 1950 г.), где главная улица с бульваром образует развитую композицию центра. Планировка поселка могла быть полностью симметричной, но ее нарушает северо-восточная часть застройки, что связано с сохранением зеленого массива (Иллюстрация 1). Интересно изменение планировки пос. Бегичевский. Первоначальная малоупорядоченная схема плана приведена к симметричной за счет изменения местоположения центральной улицы поселка и создания кольцевой транспортной схемы. Главная улица становится осью симметрии плана, создается планировочная система, близкая к «идеальной» (Иллюстрация 2). Пример весьма поучителен в современных условиях, когда внимание к композиции плана минимально.

Планировка общественных центров также стремится к симметричности: «Симметричный центр, завершающий перспективу главной улицы, — прием, наиболее распространенный в советской практике планировки поселков. Этот прием прост, выразителен и позволяет получать большое число разнообразных решений» [7, 109]. Пример таких



Иллюстрация 5. Рабочий поселок при Уральском алюминиевом комбинате. По [5, 482]



Иллюстрация 6. Схема плана г. Южно-уральска. Рисунок Г. В. Мазаева



Иллюстрация 7. Круглая форма плана. Пос. Широно-Сокольники. По [7, 40]

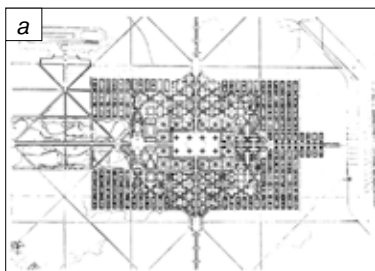


Иллюстрация 8. Планы с диагональной планировкой: а — план Парижа. Арх. Ле Корбюзье. По [3, 17]; б — план Новосибирска, 1930 г. По [5, 219]



решений — пос. Ягры (арх. Н. А. Энгельке, 1952 г.) (Иллюстрации 3).

Симметричность в планировке распространяется и на основной планировочный элемент — жилой квартал: абсолютной симметрична планировка квартала для застройки типовыми двухэтажными домами, симметричны общее построение квартала, его застройка и планировка дворовых пространств с размещением площадок отдыха, трассировка пешеходных дорожек и транспортных проездов (Иллюстрация 4). Стремление к симметричности всего плана поселка и его планировочных элементов — основной планировочный прием.

Круглые и радиальные формы планировки встречаются редко и преимущественно в виде отдельных планировочных элементов, в основном — «останавливающих» развитие планировки. Они применяются двух видов: построенные только кольцевыми улицами — в этом случае происходит ограничение дальнейшего развития планировки и «возврат» к центру; построенные с радиальными улицами — в этом случае возможно дальнейшее развитие второстепенных элементов планировки по нескольким направлениям: таким приемом зона многоэтажной застройки может связываться с несколькими зонами усадебной застройки. Примером служит план поселка Уральского алюминиевого завода, на котором хорошо видно симметричное замыка-

ние главной улицы (Иллюстрация 5). Прием симметрии планировки сочетается с круглыми и радиальными планировками: пример показывает план г. Южноуральска Челябинской области (Иллюстрация 6). Хорошо прочитывается первоначальный план поселка, построенный по принципам симметрии, — классическое решение 1950-х гг. Дальнейшее развитие происходило по радиально-кольцевой схеме, для чего сохранились возможности на перспективу.

Круглые формы планов представляет пос. Широно-Сокольники (арх. В. В. Семенов-Прозоровский, 1945 г.). Его форма напоминает форму плана г. Нерехта (1784 г.) [9], круглая часть имеет крупный моноцентр, во второстепенной отсеченной части города имеется свой центр (Иллюстрация 7).

Прием создания диагональных улиц в регулярной прямоугольной планировке, разработанный в планах «идеальных» городов Семенов, Новое Место, Борзна (1803 г.) [10], получил большое распространение в градостроительстве XX в., как в отечественной, так и в зарубежной практике планировки.

В 1922 г. Ле Корбюзье разработал проект современного города на 3 млн жителей. Он построен по регулярной сетке, рассеченной крупными диагоналями (Иллюстрация 8, а). Весь план этого города — сплошная геометрия, выражающая кредо архитектора: «В современном городе должна господствовать прямая линия. Пря-

мая линия оздоравливает город. Прямая улица — результат напряжения, деятельности, инициативы, самоконтроля. Она полна разума и благоразумия» [3, 29].

В 1930 г. в проекте Левобережный Новосибирск (арх. Д. Е. Бабенков, Д. А. Гандурин) используется этот прием: в регулярной квадратной планировке появляются четыре диагональных узла разных масштабов (Иллюстрация 8, б). В крупной диагональной сетке разработан проект планировки Нахичевани (Закавказский институт сооружений), как указывает Ю. Л. Косенкова, «под несколько запоздалым влиянием радикально-авангардистских приемов планировки» [2, 578]. Однако прием этот совсем не «авангардистский», а исторический, появившийся в градостроительстве в начале XIX в., получивший развитие в конце XIX в.

Исторические приемы планировки в современной практике также активно применяются. Прежде всего, это относится к регулярной прямоугольной планировке, практически присутствующей в каждом градостроительном проекте. Находят свое место и приемы, рассмотренные выше.

Круглые формы используются в самых различных планировках, независимо от их величины. В круглой форме плана решена планировка небольшого села Зеленый Лог Свердловской области (арх. Г. В. Мазаев, Н. А. Бушуев, 1985 г.) и план крупнейшего жилого района Академический в г. Екатеринбурге (МГП администрации Екатеринбурга) (Иллюстрация 9). В обоих случаях круглая форма должна остановить территориальное развитие планировочной системы. Форма плана Академического не получила «идеальности», она «разорвана» по всему внешнему периметру, что вызвано вопросами землепользования. Но градострои-

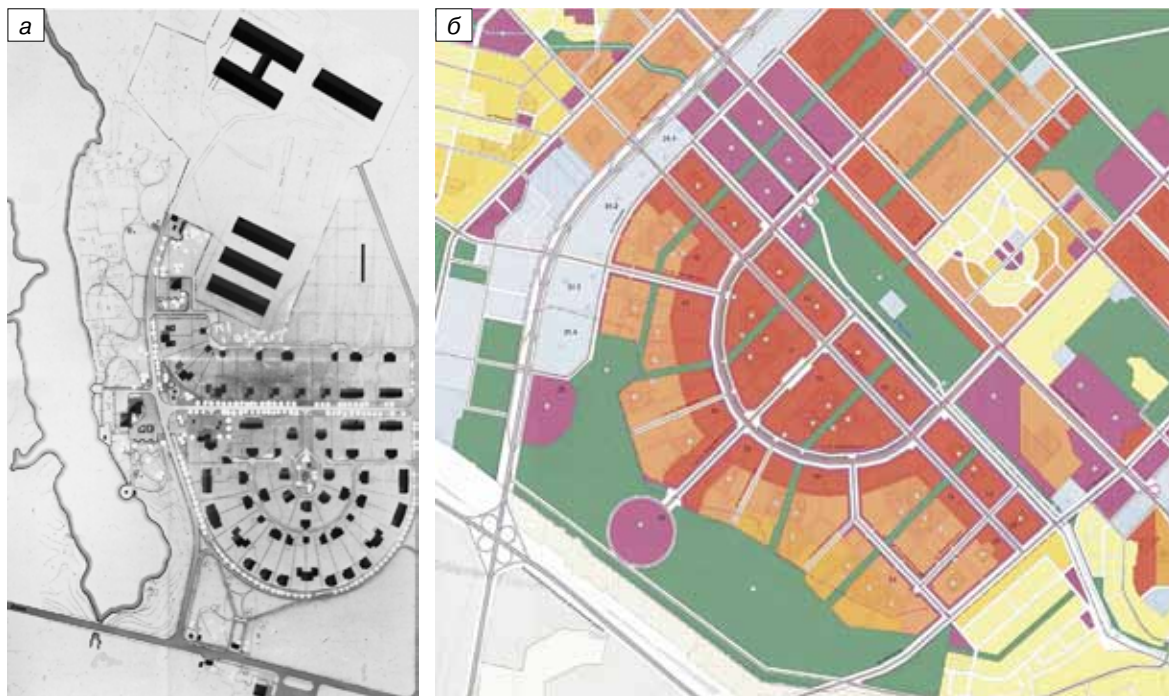


Иллюстрация 9. Планы с радиальной планировкой: а — проект планировки села Зеленый Лог. Арх. Г.В. Мазаев [10]; б — проект планировки района Академический г. Екатеринбург. МГП г. Екатеринбурга

тельные системы имеют гораздо более долгий срок существования, нежели земельные отношения, поэтому создание завершенных целостных планировок должно быть приоритетом, земельные отношения могут неоднократно меняться за время существования планировочной системы. Отметим, что в планах «идеальных» городов приоритет отдавался композиции.

В генеральном плане г. Березовский Свердловской области (Мастерская Генерального плана института «Свердловгражданпроект») запроектирован район «Зеленая долина» с пятью планировочными элементами с диагональными улицами [8], которые обеспечивают связь микрорайонных центров с парковой центральной зоной района (Иллюстрация 10). В проекте использовано несколько планировочных приемов, характерных для «идеальных» городов: общая конфигурация района стремится к форме восьмиугольника, такая же форма у планировки района индивидуальной застройки. Обе формы не получили «идеальности», что также объясняется вопросами землепользования, но могут быть легко «достроены» до правильных форм.

Закключение

Планировочные приемы, выработанные при создании «идеальных» городов XIX в. и сменивших их «городов-садов» XX в., оказались пригодны и для современного градостроительного этапа. Если непосредственные градостроительные формы этих планировочных систем редко находят применение в планах городов, что объясняется изменившимися условиями, то принципы построения «идеальных» градостроительных форм продолжают существовать и применяться в градостроительном проектировании.

Исторический анализ применения на различных этапах градостроительной деятельности планировочных приемов, выработанных в XIX в. при создании «идеальных» городов, показывает циклическую сменяемость приоритетов художественности градостроительной формы и ее функциональности. Однако подлинной задачей градостроитель-

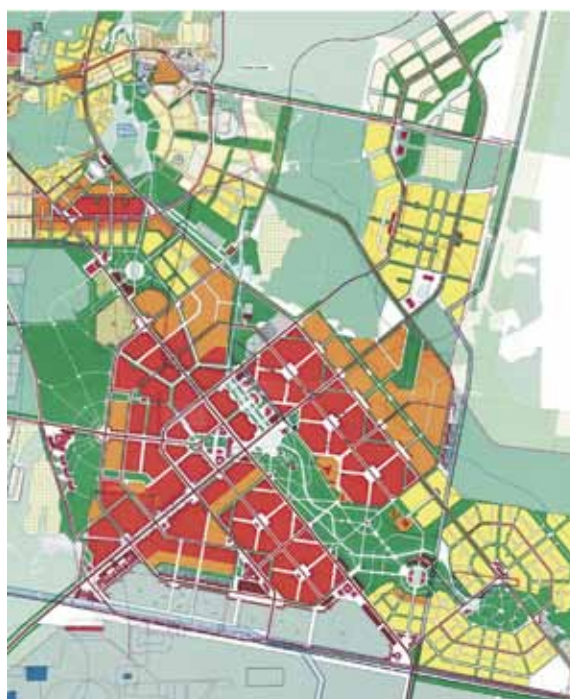


Иллюстрация 10. Проект плана г. Березовский. МГП института «Уралгражданпроект» [8]

ства является обеспечение гармоничного сочетания этих понятий в планировочной структуре городов. Это особо важно на современном градостроительном этапе.

Можно сделать вывод, что планировочные приемы, развиваясь на протяжении длительного времени, составляют единую систему принципов проектирования планировочных градостроительных систем. Изучение градостроительного наследия России позволяет расширить палитру приемов проектирования, использовать опыт двух веков для создания самобытных планировок городов

и поселков, опирающихся на национальные традиции, способствующих созданию идентичности населенного места и повышению качества пространственной среды жизни человека. Исторические «идеальные» города обладали развитыми системами общественных пространств, принципы построения которых применимы и сегодня. Все это способствует созданию развитых в социальном плане и градостроительно красивых, а следовательно, устойчивых в развитии поселков и городов современной России.

Список использованной литературы

- 1 Бархин М. Г. Город. Структура и композиция. — М.: Наука, 1986. — 263 с.
- 2 Косенкова Ю. Л. Особенности градостроительства в союзных республиках // Советское градостроительство, 1917–1941. — М.: Прогресс-Традиция, 2018. — Кн. 1. — С. 522–625.
- 3 Ле Корбюзье. Архитектура XX века. — М.: Прогресс, 1970. — 301 с.
- 4 Мазаев Г. В. Планировочная организация уличной сети городов с прямоугольной формой плана // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2019. — № 1. — С. 16–21.
- 5 Меерович М. Г. Градостроительная политика СССР, 1917–1929. От города-сада к ведомственному рабочему поселку. — М.: Новое лит. обозрение, 2017. — 352 с.
- 6 Островский В. Современное градостроительство. — М.: Стройиздат, 1979. — 359 с.
- 7 Планировка и застройка поселков: пособие по проектированию / Акад. строительства и архитектуры СССР, Ин-т градостроительства и район. планировки; К. Ф. Князев, Г. Е. Мищенко, В. В. Семенов-Прозоровский, Н. С. Смирнов. — М.: Госстройиздат, 1958. — 134 с.
- 8 Генплан г. Березовский [Электронный ресурс]. — URL: <https://xn--90aciakhhg8arp.xn--p1ai/> (дата обращения: 24.06.2019).
- 9 Каталог планов городов Российской империи / под ред. Я. В. Косицкого. На правах рукописи, не опубликован.
- 10 Личный архив Г. В. Мазаева.

References

- 1 Barhin M. G. Gorod. Struktura i kompoziciya. — M.: Nauka, 1986. — 263 s.
- 2 Kosenkova Yu. L. Osobennosti gradostroitel'stva v soyuznykh respublikah // Sovetskoe gradostroitel'stvo, 1917–1941. — M.: Progress-Tradiciya, 2018. — Kn. 1. — S. 522–625.
- 3 Le Korbyuz'e. Arhitektura XX veka. — M.: Progress, 1970. — 301 s.
- 4 Mazaev G. V. Planirovochnaya organizaciya ulichnoj seti gorodov s pryamougol'noj formoj plana // Akademicheskij vestnik UralNIIProekt RAASN. — 2019. — № 1. — S. 16–21.
- 5 Meerovich M. G. Gradostroitel'naya politika SSSR, 1917–1929. Ot goroda-sada k vedomstvennomu rabochemu poselku. — M.: Novoe lit. obozrenie, 2017. — 352 s.
- 6 Ostrovskij V. Sovremennoe gradostroitel'stvo. — M.: Strojizdat, 1979. — 359 s.
- 7 Planirovka i zastrojka poselkov: posobie po proektirovaniyu / Akad. stroitel'stva i arhitektury SSSR, In-t gradostroitel'stva i rajon. planirovki; K. F. Knyazev, G. E. Mishchenko, V. V. Semenov-Prozorovskij, N. S. Smirnov. — M.: Gosstrojizdat, 1958. — 134 s.
- 8 Genplan g. Berezovskij [Elektronnyj resurs]. — URL: <https://xn--90aciakhhg8arp.xn--p1ai/> (data obrashcheniya: 24.06.2019).
- 9 Katalog planov gorodov Rossijskoj imperii / pod red. Ya. V. Kosickogo. Na pravah rukopisi, ne opublikovan.

10 Lichnyj arhiv G. V. Mazaeva.

Gregory Mazaev

Candidate of Architecture, Full Professor, Academician of RAACN, chief scientific officer «TsNIIP Minstroy Russia», Russian Federation
e-mail: uro-raasn@mail.ru

Статья поступила в редакцию в сентябре 2019 г.
Опубликована в декабре 2019 г.