

Архитектурно-теоретическая модель православного храма на основе требований архитектурного канона¹

В статье на основании введенного и обоснованного ранее автором архитектурно-теоретического понятия «архитектурный канон», с учетом выявленных в соответствии с ним требований, предлагается концептуальная архитектурно-теоретическая модель православного храма. Модель представлена в виде графической схемы, которая содержит свод минимально необходимых принципов формообразования с точки зрения архитектурного канона. Показано, что они немногочисленны, обязательны, являются основой архитектуры православного храма и во многом обеспечивают идентичность храмовой архитектуры.

Ключевые слова: архитектура православного храма, «архитектурный канон» храма, архитектурно-теоретическая модель православного храма.

VERHOVICH E. Yu.

ARCHITECTURAL-THEORETICAL MODEL OF THE ORTHODOX CHURCH ON THE BASIS OF THE REQUIREMENTS OF THE ARCHITECTURAL CANON

Based on the architectural and theoretical concept «architectural canon» introduced and justified earlier by the author, the article proposes a conceptual architectural and theoretical model of an Orthodox church, taking into account the requirements identified in accordance with it. The model is presented in the form of a graphic diagram that contains a set of minimally necessary principles of shaping from the point of view of the architectural canon. It is shown that they are few, obligatory, are the basis of the architecture of the Orthodox church and in many respects provide the identity of the temple architecture.

Keywords: architecture of an Orthodox church, «architectural canon» of a church, architectural and theoretical model of an Orthodox church.



**Верховых
Елена
Юрьевна**

старший научный
сотрудник филиала ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект,
Российская Федерация
e-mail: elena_ver@mail.ru

В последнюю четверть века в России произошло возрождение интереса к храмовому зодчеству. Ведется широкая деятельность по реставрации исторических зданий, возобновлено активное строительство новых зданий православных храмов. В этих условиях проблема развития храмовой архитектуры и взаимодействия канона и новаторства при создании новых храмов является актуальной для современных проектировщиков. Утвержденный в 1990-х гг. «Свод правил по проектированию и строительству. СП 31-103-99 Здания, сооружения и комплексы православных храмов» оказывается единственным практическим руководством по проектированию храмов. Поэтому необходима разработка четкой системы знаний о канонических основах проектирования архитектуры православного храма. На ее основе

возможно компетентное проектирование, в котором осознанно проводится различие между **архитектурным каноном**, как смысловой основой, **традицией**, как исторически сложившейся совокупностью возникших и устоявшихся правил формообразования и требований к храмовому зодчеству, и **новаторством**, как системой допустимых изменений архитектурных приемов, форм, элементов, обогащающих архитектуру современного православного храма.

В исследованиях архитектуры храма чаще используется понятие «традиция», нежели «канон». Вопросами, посвященными традиции церковного зодчества, занимаются многие авторы: например, периодом древнерусского зодчества X–XVI вв. — А. И. Комеч, Г. Я. Мокеев, Г. Я. Плужников, С. С. Попадюк, П. А. Раппопорт, А. Е. Федоров и др. [8, 10, 12–14, 16]. Современные авторы Н. В. Бицадзе, Е. М. Кишкинова, А. Л. Павлова подробно исследуют традиции храмового зодчества в рамках отдельных стилей: «неорусский» стиль, русский стиль, византийский стиль [1, 7, 11]. Исследования, посвященные разностороннему изучению

¹ Работа выполнена по плану ФНИ на 2019 г. при поддержке РААСН и Минстроя России в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

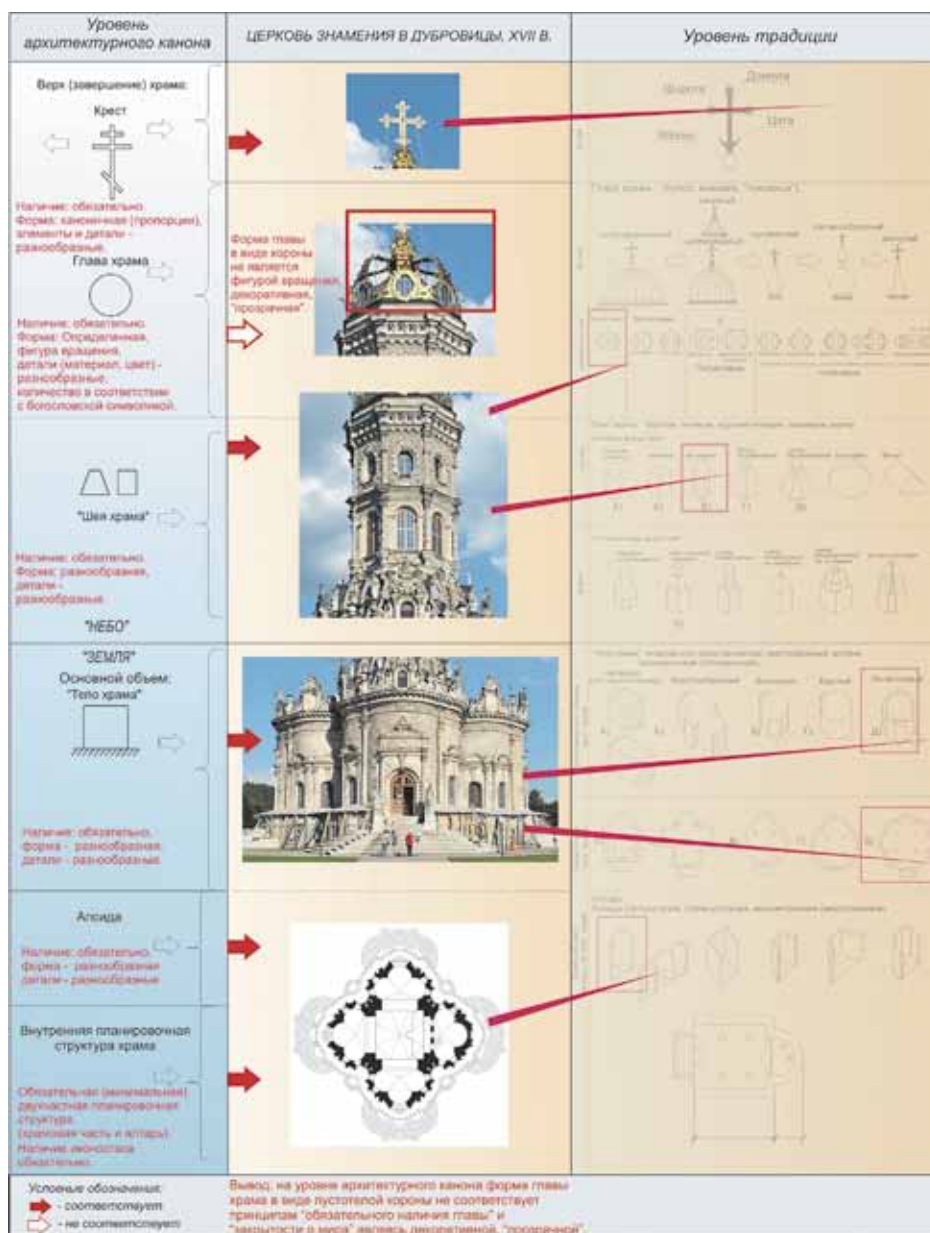


Иллюстрация 2. Анализ архитектурной композиции церкви Знамения в Дубровицах (XVII в.) на соответствие требованиям архитектурного канона. Рисунок Е. Ю. Верховых

ными в плане: полукруглыми, квадратными, многосторонними, с прямыми, выпуклыми и вогнутыми сторонами; могут быть двойными, тройными вне зависимости от количества престолов (алтарей) в храме. Изначально апсида — форма вырытая, подземная в виде углубления ниши в стене по оси алтаря (на восток), прямоугольной либо полукруглой формы. В надземном здании выступ — апсида, находящаяся за пределами его объема, воспроизводит идею устройства ранних христианских храмов. Апсида как выступающей части может и не быть: формообразование без выраженной в объеме апсиды встречается в церковных зданиях стиля классицизма. Однако выражение алтаря во внешней форме храма в виде апсиды свидетельствует о его высшей сакральной идейно-символической роли. Таким образом, наличие апсиды в формообразовании архитектуры храма, как минимум желательно, как обязательной части канонической архитектурной композиции здания храма, и можно отнести к базовому принципу ее построения.

Перечисленные в модели принципы являются обязательными и достаточными требованиями, которые необходимо выполнять в проектировании церковных зданий. Они немногочисленны, но это основа каноничности архитектуры любого православного храма, которые повторяются на протяжении столетий и обеспечивают идентичность православной храмовой архитектуры. Нарушение данных требований ведет к нарушению каноничности архитектуры храма.

Проанализируем при помощи предложенной модели существующий православный храм на соответствие его архитектурной композиции базовым каноническим принципам. Например, церковь Знамения в Дубровицах, XVII в. (Иллюстрация 2). При анализе плана храма по главной оси прослеживаются: трехчастность планировки, т. е., как минимум, в ней присутствует выделение храмовой и алтарной частей, а также наличие иконостаса и направление алтарной части храма на восток. Выступающая в качестве апсиды часть основного объема с восточной стороны



Иллюстрация 3. Примеры древнерусских одноглавых храмов (Преображенский собор в Переславле-Залесском (XII в.), Дмитровский собор во Владимире (XII в.), Пятницкая церковь в Чернигове (кон. XII в.), Спасский собор Андроникова монастыря в Москве (XV в.). [По 20]

как один из «лепестков» центрического крестообразного плана присутствует тоже. Общие композиционные принципы, такие как иерархичность и тектоничность, соблюдены. Двухчастное тектоничное деление общего объема по вертикали хорошо визуально читается. Обязательные части храма: крест венчания, «глава», «шея» и основной объем — все минимально достаточные части для формирования канонической композиции имеются. Однако глава храма выполнена в виде пустотелой короны, она выглядит декоративным элементом, а не архитектурной частью композиции. Это одновременно нарушает два принципа построения: 1) обязательное наличие главы храма, так как корона не является фигурой вращения, она материально «не заполнена» и не читается как полновесная глава храма, а воспринимается как элемент декора и 2) общий принцип «закрытости от мира» нарушен из-за «прозрачности» конструкции короны-главы. Вследствие этого, по нашему мнению, в архитектурной композиции церкви Знамения нарушен принцип архитектурного канона при формообразовании главы храма.

При формировании архитектурно-теоретической модели мы пришли к еще одному выводу о том, что свод установленных правил и принципов воспроизводит собой базовую форму архитектурной канонической композиции храма, а именно исторически сложившийся древнерусский одноглавый храм (Иллюстрация 3). В ней эти принципы отражены полностью и без усложняющих архитектуру храма дополнительных частей и элементов, таких как колокольня, галереи, крыльца и т.д.; он имеет целостную и законченную структуру. Древнерусский одноглавый храм представляет собой некий геном архитектуры русского православного храма, воспроизводство которого в основе архитектуры любого храма сохраняет ее канонический облик.

Заключение

На примере предложенной модели архитектурной композиции храма можно показать «код храма» или, с точки зрения платоновской философии, «эйдос» храма. Соответствие эйдосу делает предмет самим собой, а на языке церковном, можно сказать, — каноничным, приемлемым. Установленные базовые принципы построения общей архитектурной композиции храма являются определяющими и их можно признать имманентным свойством архитектурной формы храма. Именно принцип **двухчастного тектоничного вертикального деления** силуэта общей объемно-пространственной композиции храма и другие, зафиксированные в модели, являются наиболее общими принципами формирования архитектуры храма, не зависящими от архитектурного стиля и времени возведения

здания. Они обязательны, при их нарушении нарушается целостность и каноничность внешнего облика храма. Они должны наличествовать в архитектуре любого храма и обеспечивать ее идентичность.

Разработанная архитектурно-теоретическая модель может послужить руководством объективного определения «каноничности» проектов новых храмов, как соответствие их базовым неизменяемым принципам построения архитектурной композиции. Ее применение позволяет уйти от личностных оценок и, наряду с общей оценкой «канонично — неканонично», помогает выявить возможные нарушения указанных принципов в архитектурных решениях храмов.

Список использованной литературы

- 1 Бицадзе Н. В. Храмы неорусского стиля: идеи, проблемы, заказчики / Российский институт культурологии. — М.: Научный мир, 2009. — 367 с.
- 2 Бусева-Давыдова И. Л. К проблеме канона в православном храмоустройстве // Христианское зодчество. Новые материалы и исследования / Отв. ред. И. А. Бондаренко. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — С. 63–72.
- 3 Верховых Е. Ю. Алгоритм анализа архитектуры православного храма с учетом требований архитектурного канона // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2019. — №3 — С. 51–56.
- 4 Верховых Е. Ю. Канон в архитектуре православного храма // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2010. — №4. — С. 26–33.
- 5 Верховых Е. Ю. Принципы формирования архитектурного канона композиции православного храма // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2019. — №2. — С. 71–75.
- 6 Ильмуратова И. Л. Принципы формирования интерьера православного храма: дис. ... канд. архитектуры. — Екатеринбург, 2000. — 180 с.
- 7 Кишкинова Е. М. «Византийский стиль» в архитектуре России середины XIX — начала XX вв. и его памятники на территории Южного региона: дис. ... канд. искусствоведения. — СПб., 2002. — 315 с.
- 8 Комеч А. И. Древнерусское зодчество конца X — начала XII в. Византийское наследие и становление самостоятельной традиции. — М.: Наука, 1987. — 320 с.
- 9 Майничева А. Ю. Деревянные церкви Сибири XVII века: формы, символы, образы = Siberian wooden churches: reality and symbolics / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т археологии и этнографии. — Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 2000. — 64 с.
- 10 Мокеев Г. Я. «Небесный град» // «Москва — 850 лет» — «Московские учебники». — М., 1996. — Т. 1. — 368 с.

- 11 Павлова А. Л. Русский стиль в церковной архитектуре XIX века: храмы соборного типа: дис. ... канд. искусств. — М., 2002. — 199 с.
- 12 Плужников В. И. Типология объемных композиций в культовом зодчестве конца XVII — начала XX в. на территории Брянской области // Памятники русской архитектуры и монументального искусства. Стиль, атрибуции, датировки. — М.: Наука, 1983. — С. 157–198.
- 13 Попадюк С. С. Архитектурные формы «холодных» храмов «ярославской школы» // Памятники русской архитектуры и монументального искусства. Стиль, атрибуции, датировки. — М.: Наука, 1983. — С. 64–92.
- 14 Раппопорт П. А. Древнерусская архитектура. — СПб.: Стройиздат, С.-Петербург. отд.-ние, 1993. — 289 с.
- 15 Туманик А. Г. Идеино-символические аспекты архитектуры // Христианское зодчество. Новые материалы и исследования / Отв. ред. И. А. Бондаренко. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — С. 108–124.
- 16 Федоров А. Е. Симметрия в русской традиционной архитектуре. — М.: [Изд. автора], 1997. — 145 с.
- 17 Шамаро А. А. Русское церковное зодчество: символика и истоки. — М.: Знание, 1988. — 63 с.
- 18 Щенков А. С. Проблемы традиционной формы в современном храмостроении России // Храмостроительство в России. Традиции и современность: тез. докл. конф., Москва, 14 ноября 1996 г. / [Ред.-сост. И. Н. Слюнькова, М. Ю. Кеслер]. — М.: РААСН, 1996. — 188 (2) с.
- 19 Заграевский С. В. Методологические проблемы изучения канона, символики и пропорций в православной храмовой архитектуре [Электронный ресурс]. — URL: <http://zagraevsky.com/symbol.htm> (дата обращения: 22.10.2019).
- 20 Крестово-купольные храмы Древней Руси [Электронный ресурс]. — URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Крестово-купольные_храмы_Древней_Руси (дата обращения: 22.10.2019).
- 10 Mokeev G. Ya. «Nebesnyj grad» // «Moskva — 850 let» — «Moskovskie uchebniki». — М., 1996. — Т. 1. — 368 с.
- 11 Pavlova A. L. Russkij stil' v cerkovnoj arhitekture XIX veka: hramy sobornogo tipa: dis. ... kand. iskusstvovedeniya. — М., 2002. — 199 с.
- 12 Pluzhnikov V. I. Tipologiya ob'emnyh kompozicij v kul'tovom zodchestve konca XVII — nachala XX v. na territorii Bryanskoj oblasti // Pamyatniki russkoj arhitektury i monumental'nogo iskusstva. Stil', atribucii, datirovki. — М.: Nauka, 1983. — С. 157–198.
- 13 Popadyuk S. S. Arhitekturnye formy «holodnyh» hramov «yaroslavskoj shkoly» // Pamyatniki russkoj arhitektury i monumental'nogo iskusstva. Stil', atribucii, datirovki. — М.: Nauka, 1983. — С. 64–92.
- 14 Rappoport P. A. Drevnerusskaya arhitektura. — SPb.: Strojizdat, S.-Peterburg. otd.-nie, 1993. — 289 с.
- 15 Tumanik A. G. Idejno-simvolicheskie aspekty arhitektury // Hristianskoe zodchestvo. Novye materialy i issledovaniya / Otv. red. I. A. Bondarenko. — М.: Editorial URSS, 2004. — С. 108–124.
- 16 Fedorov A. E. Simmetriya v russkoj tradicionnoj arhitekture. — М.: [Izd. avtora], 1997. — 145 с.
- 17 Shamaro A. A. Russkoe cerkovnoe zodchestvo: simbolika i istoki. — М.: Znanie, 1988. — 63 с.
- 18 Shchenkov A. S. Problemy tradicionnoj formy v sovremennom hramostroenii Rossii // Hramostroitel'stvo v Rossii. Tradicii i sovremennost': tez. dokl. konf., Moskva, 14 noyabrya 1996 g. / [Red.-sost. I. N. Slyun'kova, M. Yu. Kesler]. — М.: RAASN, 1996. — 188 (2) с.
- 19 Zagraevskij S. V. Metodologicheskie problemy izucheniya kanona, simboliki i proporcij v pravoslavnoj hramovoj arhitekture [Elektronnyj resurs]. — URL: <http://zagraevsky.com/symbol.htm> (data obrashcheniya: 22.10.2019).
- 20 Krestovo-kupol'nye hramy Drevnej Rusi [Elektronnyj resurs]. — URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Krestovo-kupol'nye_hramy_Drevnej_Rusi (data obrashcheniya: 22.10.2019).

References

- 1 Bicaдзе N. V. Hramy neoruskogo stilya: idei, problemy, zakazchiki / Rossijskij institut kul'turologii. — М.: Nauchnyj mir, 2009. — 367 с.
- 2 Buseva-Davydova I. L. K probleme kanona v pravoslavnom hramostroenii // Hristianskoe zodchestvo. Novye materialy i issledovaniya / Otv. red. I. A. Bondarenko. — М.: Editorial URSS, 2004. — С. 63–72.
- 3 Verhovyh E. Yu. Algoritmy analiza arhitektury pravoslavnogo hrama s uchetom trebovanij arhitekturnogo kanona // Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN. — 2019. — № 3 — С. 51–56.
- 4 Verhovyh E. Yu. Kanon v arhitekture pravoslavnogo hrama // Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN. — 2010. — № 4. — С. 26–33.
- 5 Verhovyh E. Yu. Principy formirovaniya arhitekturnogo kanona kompozicii pravoslavnogo hrama // Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN. — 2019. — № 2. — С. 71–75.
- 6 Il'muratova I. L. Principy formirovaniya inter'era pravoslavnogo hrama: dis. ... kand. arhitektury. — Ekaterinburg, 2000. — 180 с.
- 7 Kishkinova E. M. «Vizantijskij stil'» v arhitekture Rossii sere diny XIX — nachala XX vv. i ego pamyatniki na territorii YUzhnogo regiona: dis. ... kand. iskusstvovedeniya. — SPb., 2002. — 315 с.
- 8 Komech A. I. Drevnerusskoe zodchestvo konca H — nachala XII v. Vizantijskoe nasledie i stanovlenie samostoyatel'noj tradicii. — М.: Nauka, 1987. — 320 с.
- 9 Majnicheva A. Yu. Derevyannye cerkvi Sibiri XVII veka: formy, simvol, obrazy = Siberian wooden churches: reality

Elena Verhovih

Research officer, FSBI «TsNIIP Ministroy Russia», Moscow, Russian Federation
e-mail: elena_ver@mail.ru

Статья поступила в редакцию в сентябре 2019 г.
Опубликована в декабре 2019 г.