

# Перемещение объектов культурного наследия как вид приспособления ОКН в крупнейших городах

Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с сохранением объектов культурного наследия (ОКН). Реставрация отдельных объектов культурного наследия является дорогостоящим мероприятием и не привлекает инвесторов. Автор предлагает рассмотреть перемещение отдельных категорий объектов культурного наследия как вид приспособления объектов культурного наследия в крупнейших городах в целях их сохранения. Перемещение объектов культурного наследия на конкретную территорию позволит обеспечить целевое финансирование и обеспечить их сохранность.

**Ключевые слова:** объекты культурного наследия, реставрация, сохранение, приспособление, перемещение, крупнейшие города.

BERDIUGINA Yu. M.

MOVEMENT OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS AS A WAY OF ADAPTATION THE CULTURAL HERITAGE OBJECTS IN THE LARGEST CITIES

*The article deals with problematic issues related to the preservation of cultural heritages. The restoration of individual cultural heritage sites is expensive and does not attract investors. The author proposes to consider the movement of certain categories of cultural heritage as a kind of adaptation of cultural heritage in major cities in order to preserve them. The relocation of cultural heritage sites to a specific area will provide targeted funding and ensure their safety.*

*Keywords: objects of cultural heritage, restoration, preservation, adaptation, movement, the largest cities.*



## Введение

Вопросам, связанным с приспособлением объектов культурного наследия, перемещением объектов культурного наследия, организацией музеев под открытым небом посвящены работы Б. В. Гнедовского [11], Ю. В. Ранинского [12], С. С. Подъяпольского [13], Е. В. Михайловского [14], А. С. Шенкова [15], Д. О. Стародумова [16], Я. А. Яковлева [17].

По данным Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2017 г., в настоящее время в едином реестре зарегистрировано 143 876 объектов, из которых 48% — федерального значения, 50% — регионального значения и 2% — местного (муниципального) значения [1]. В большинстве крупнейших городов (с населением более 1 млн человек) объекты культурного наследия находятся в утраченной исторической среде. Разрозненно расположенные объекты культурного наследия становятся «невидимыми» в современной застройке, поскольку инвесторы часто не готовы вкладывать денежные средства в их реставрацию. В конечном счете такое положение вещей приводит к разрушению объектов культурного наследия (Иллюстрации 1–3).

Целью работы является анализ существующего порядка сохранения объектов культурного наследия, в том числе их приспособления. Автор предлагает рассмотреть перемещение объектов культурного наследия как вид приспособления для отдельных категорий объектов культурного наследия в крупнейших городах, позволяющий привлечь целевое финансирование и сохранение ОКН. Такой механизм должен обеспечить реализацию права граждан Российской Федерации на доступ к культурным ценностям, предусмотренного частью 2 статьи 44 Конституции РФ [2].

Актуальность темы обусловлена необходимостью выявления механизмов эффективного сохранения объектов культурного наследия в крупнейших городах в целях недопущения их утраты. Перемещение объектов культурного наследия в соответствии с требованиями, установленными законодательством, может стать таким механизмом. На основании анализа действующего законодательства РФ, существующей практики перемещения объектов культурного наследия автор предлагает рассмотреть границы применения перемещения объектов культурного наследия в крупнейших городах.

**Бердюгина  
Юлия  
Маликовна**

кандидат юридических наук, зам. директора  
Филиала ФГБУ  
«ЦНИИП Минстроя России»  
УралНИИпроект

e-mail: berdugina@uniip.ru



Иллюстрация 1. Объект культурного наследия регионального значения «Дом, где жил архитектор Бабыкин К. Т.», г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, 8. Фото Ю. Ю. Курашова



Иллюстрация 2. Объект культурного наследия регионального значения «Усадьба купца Ваганова», г. Екатеринбург, ул. Радищева, 6–8. Фото Ю. Ю. Курашова



Иллюстрация 3. Объект культурного наследия регионального значения «Дом купца Балашова», первая половина XIX в., г. Воронеж. © Фото: Воронежский городской портал, г. Воронеж (источник: сайт <http://36on.ru/news/culture/55376-galereya-chizhovapodarila-gorodu-novuyu-somnitelnuyu-dostoprimechatelnost-foto>)

Действующим законодательством Российской Федерации предусмотрено, что целью сохранения объекта культурного наследия является обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия [3]. Данная цель может быть достигнута в том числе в ходе работ по приспособлению объектов для современного использования.

Законодательством установлено, что запрещено незаконное перемещение объектов культурного наследия, соответственно, перемещение объектов культурного наследия, выполненное согласно требованиям законодательства, возможно.

Об этом свидетельствуют и приказы Министерства культуры Российской Федерации, например: Приказ от 07.08.2018 г. № 1411 «О перемещении объекта культурного наследия регионального значения «Часовня», кон. XIX – нач. XX вв. (Московская область, г. Ногинск, ул. Магистральная)» [4], Приказ от 08.11.2016 г. № 2422 «О перемещении объекта культурного наследия регионального значения «Жилой дом», нач. XX в. (Свердловская область)» [5], Приказ от 26.10.2015 г. № 2677 «О перемещении объекта культурного наследия федерального значения «Варваринская церковь (деревянная)», 1656 г. (Республика Карелия)» [6], Приказ от 15.05.2014 г. № 824 «О перемещении объекта культурного наследия регионального значения «Памятник Калинин М. И., 1955 г., ск. Попов С. Н., арх. Кулага Л. Н.» (г. Тверь)» [7].

Однако на сегодняшний день отсутствуют требования, которым должны удовлетворять объекты культурного наследия, которые могут быть перемещены, не установлено, все ли виды объектов культурного наследия могут быть подвергнуты перемещению.

Министерство культуры Российской Федерации в 2017 г. разработало проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части принятия решения о перемещении объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) [8]. Проект предусматривает следующее:

- в исключительном случае, при наличии на территории объекта культурного наследия неблагоприятного воздействия окру-

жающей среды, иных негативных воздействий неустраняемого характера допускается проведение работ по сохранению с перемещением объекта культурного наследия;

- под неблагоприятным воздействием окружающей среды на объект культурного наследия, включенный в реестр, иными негативными воздействиями неустраняемого характера понимаются подтопление территории, движение грунтов, расположение объекта культурного наследия на удаленной от населенных пунктов, труднодоступной территории.

Однако проект не установил критериев отнесения объекта культурного наследия, включенного в реестр, к ОКН, находящимся под влиянием неблагоприятного воздействия окружающей среды, иных негативных воздействий неустраняемого характера, закрепив, что критерии будут устанавливаться Правительством РФ.

Согласно проекту, проектная документация на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, предусматривающая перемещение объекта культурного наследия, подлежит общественному обсуждению с учетом требований законодательства.

Данный законопроект — это не первая попытка урегулировать вопросы перемещения объектов культурного наследия. А. Н. Панфилов [9] приводил в качестве примера законопроект, разработанный Тюменской областной думой в целях урегулирования вопроса перемещения объектов культурного наследия. Законопроектом предлагалось установить исчерпывающий перечень случаев, когда может быть принято решение о перемещении объекта культурного наследия: угроза физической утраты (в результате стихийных бедствий, в том числе наводнения, поднятия грунтовых вод и т. д.); утрата исторической среды; планирование размещения объекта капитального строительства, обусловленного жизненно важными интересами Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Ранее автором в соавторстве с А. В. Долговым предлагалось, что при перемещении объектов культурного наследия, расположенных в крупнейших городах, должны быть соблюдены следующие обязательные условия:

- 1 Перемещение должно затрагивать лишь те объекты, которые рискуют быть утраченными и находятся вне исторической среды, среди современного окружения. При этом объект должен перемещаться в соответствующую историческую среду, и территория, на которую перемещается объект культурного наследия, должна оставаться в историческом центре крупнейшего города.
- 2 Должна быть разработана концепция сохранения перемещаемых объектов культурного наследия, определены функции их использования. Она должна быть утверждена компетентными органами власти.
- 3 Перемещению объекта культурного наследия (или его части) должна предшествовать разработка полного объема научно-исследовательской документации, проведение историко-культурной экспертизы разработанной документации [10, 19].

В связи с этим автор предлагает выделить отдельные категории объектов культурного наследия, которые могли бы быть перемещены, а также отделить объекты, которые не могут быть перемещены ни при каких условиях.

Для целей настоящей работы предлагается смоделировать и выделить следующие категории объектов культурного наследия в соответствии с Таблицей 1:

1-я категория — объект государственного значения, не подлежащий никакому изменению. Это объекты федерального значения и выделенные сегодня в отдельную группу особо ценные объекты, входящие в Список всемирного наследия. Такие объекты не могут подлежать перемещению.

2-я категория — объект государственного значения, используемый в практических целях и подлежащий адаптации в современных условиях. К данной категории можно отнести объекты, имеющие межрегиональное и региональное значение, руинированные объекты.

3-я категория — объект местного значения. К ним можно отнести объекты недвижимости, статус которых неочевиден и в отношении которых сформировались разнонаправленные мнения профессионального и местного сообществ (объекты, которые создают образ «родного» места, комфортность и психологическую приемлемость среды обитания человека).

Таблица 1. Оценка возможности перемещения объектов культурного наследия по специальным критериям и статусу

Критерии	Статус объекта культурного наследия		
	Объект государственного значения, не подлежащий никакому изменению, в том числе особо ценные объекты (1-я категория)	Объект государственного значения, используемый в практических целях и подлежащий адаптации в современных условиях (2-я категория)	Объект местного значения (3-я категория)
Историчность	Обязательно	Обязательно	Не обязательно
Подлинность	Обязательно	Обязательно (в том числе руинированные объекты)	Не обязательно (возможно включение воссозданных объектов в данную категорию, фрагментов объекта)
Целостность	Обязательно (только объекты, являющиеся целостными; предмет охраны — весь объект, в том числе интерьеры)	Не обязательно (возможно выделение частичного предмета охраны)	Не обязательно (возможно выделение частичного предмета охраны)
Сохранность	Обязательно (вмешательство в изменение объекта недопустимо, должны подлежать целостному сохранению без права внесения в них каких бы то ни было изменений)	Частично (вмешательство в изменение объекта допустимо, но не нарушая предмет охраны и не изменяя объемно-пространственных характеристик объекта)	Не обязательно (вмешательство в изменение объекта допустимо, но не нарушая предмет охраны, при этом возможно изменение объемно-пространственных характеристик объекта)

Критерии	Статус объекта культурного наследия		
	Объект государственного значения, не подлежащий никакому изменению, в том числе особо ценные объекты (1-я категория)	Объект государственного значения, используемый в практических целях и подлежащий адаптации в современных условиях (2-я категория)	Объект местного значения (3-я категория)
Целостность территории	Обязательно, невозможность перемещения объекта	Обязательно, невозможность перемещения объекта	Не обязательно, возможность перемещения объекта
Наличие исторической среды	Обязательно	Не обязательно	Не обязательно
Использование или возможность использования	Обязательно (основной вид использования — музеефикация)	Обязательно	Обязательно
Наличие проекта охранных зон	Обязательно	Обязательно	Нет
Возможность перемещения объекта культурного наследия	Перемещение невозможно (возможно только в случае неотвратимости физической утраты объекта)	Перемещение невозможно (возможно только в случае неотвратимости физической утраты объекта)	Перемещение возможно

Перемещение представляется целесообразным при соблюдении вышеуказанных условий и разработанной в полном объеме научно-проектной документации только для объектов 2-й и 3-й категории. Объекты 1-й категории в силу своей особой значимости не должны подвергаться перемещению.

### Заключение

Перемещение отдельных категорий объектов культурного наследия в крупнейших городах при условии соблюдения законодательных ограничений могло бы стать способом сохранения объектов культурного наследия, которые располагаются в утраченной исторической среде. Данный механизм позволил бы воссоздать соответствующую историческую среду и наполнить объекты культурного наследия жизнью путем развития туристической, образовательной деятельности.

### Список использованной литературы

- 1 Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2017 г. С. 52 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/f1f/f1f93c661d47e993e1764eefec8962.pdf> (дата обращения: 11.11.2017).
- 2 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская газета. — № 237, 25.12.1993 г. — СПС Консультант Плюс (дата обращения: 11.11.2018).
- 3 Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — № 116–117, 29.06.2002 г. — СПС Консультант Плюс (дата обращения: 11.11.2018).
- 4 Приказ Минкультуры России от 07.08.2018 г. № 1411 «О перемещении объекта культурного наследия регионального значения «Часовня», кон. XIX — нач. XX вв. (Московская область, г. Ногинск, ул. Магистральная)».
- 5 Приказ Минкультуры России от 08.11.2016 г. № 2422 «О перемещении объекта культурного наследия регионального значения «Жилой дом», нач. XX в. (Свердлов-

ская область)» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 11.11.2018).

- 6 Приказ Минкультуры России от 26.10.2015 г. № 2677 «О перемещении объекта культурного наследия федерального значения «Варваринская церковь (деревянная)», 1656 г. (Республика Карелия)» [Электронный ресурс]. // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 11.11.2018).
- 7 Приказ Минкультуры России от 15.05.2014 г. № 824 «О перемещении объекта культурного наследия регионального значения «Памятник Калинин М. И., 1955 г., ск. Попов С. Н., арх. Кулага Л. Н.» (г. Тверь)».
- 8 Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части принятия решения о перемещении объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) [Электронный ресурс]. — URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npra=63657>.
- 9 Панфилов А. Н. Перемещение объекта культурного наследия: сохранение или уничтожение? // Журн. российского права. — 2010. — № 11. — С. 88–91.
- 10 Долгов А. В. К вопросу о перемещении объектов культурного наследия в крупнейших городах / А. В. Долгов, Ю. М. Бердюгина // Академический вестник УралНИИ-проект РААСН. — 2013. — № 4. — С. 17–20.
- 11 Гнедовский Б. В. Методические рекомендации для подготовки предпроектной документации и проектирования музеев под открытым небом. Ч. 1. История создания и общая методика. — М.: Тип. ЦМИ, 1983. — 20 с.
- 12 Стародумов Д. О. Концепция сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия бывшего села Самарова — исторической части города Ханты-Мансийска (проект) / Д. О. Стародумов, Я. А. Яковлев [Электронный ресурс] // Форум города Ханты-Мансийска. — URL: <http://www.86hm.ru/foru>

- m/citylife/?action=getfile&id=7853 (дата обращения: 01.11.2016).
- 13 Яковлев А. А. Архитектурная адаптация индустриального наследия к новой функции: Автореф. дис. ... канд. арх.: 05.23.21. — Н. Новгород, 2014. — 24 с.
  - 14 Ранинский Ю. В. Основные принципы сохранения и использования памятников архитектуры в ансамбле города: Курс лекций. — М.: МАРХИ, 1980. — 86 с.
  - 15 Подъяпольский С. С. Реставрация памятников архитектуры / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев и др. — М.: Стройиздат, 1988. — 264 с.
  - 16 Методика реставрации памятников архитектуры / А. С. Алтухов, Г. В. Алферова, В. И. Балдин и др.; под общ. ред. Е. В. Михайловского. — М.: Стройиздат (Гос. ком. по гражд. стр-ву и архитектуре при Госстрое СССР. Центр. науч.-исслед. ин-т теории и истории архитектуры), 1977. — 168 с.
  - 17 Щенков А. С. Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI веков. Проблемы реставрации и охраны наследия. — М.: Изд-во Красанд, 2010. — 144 с.
  - 10 Dolgov A. V. K voprosu o peremeshchenii ob'ektov kul'turnogo naslediya v krupnejshih gorodah / A. V. Dolgov, Yu. M. Berdyugina // Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN. — 2013. — № 4. — S. 17–20.
  - 11 Gnedovskij B. V. Metodicheskie rekomendacii dlya podgotovki predproektnoj dokumentacii i proektirovaniya muzeev pod otkrytym nebom. Ch. 1. Istoriya sozdaniya i obshchaya metodika. — М.: Tip. СМI, 1983. — 20 s.
  - 12 Starodumov D. O. Konceptiya sohraneniya, ispol'zovaniya i populyarizacii ob'ektov kul'turnogo naslediya byvshego sela Samarova — istoricheskoy chasti goroda Hanty-Mansijska (proekt) / D. O. Starodumov, Ya. A. Yakovlev [Elektronnyj resurs] // Forum goroda Hanty-Mansijska. — URL: <http://www.86hm.ru/forum/citylife/?action=getfile&id=7853> (data obrashcheniya: 01.11.2016).
  - 13 Yakovlev A. A. Arhitekturnaya adaptaciya industrial'nogo naslediya k novej funkcii: Avtoref. dis. ... kand. arh.: 05.23.21. — N. Novgorod, 2014. — 24 s.
  - 14 Raninskij Yu. V. Osnovnye principy sohraneniya i ispol'zovaniya pamyatnikov arhitektury v ansamble goroda: Kurs lekcij. — М.: MARHL, 1980. — 86 s.
  - 15 Pod'yapol'skij S. S. Restavraciya pamyatnikov arhitektury / S. S. Pod'yapol'skij, G. B. Bessonov, L. A. Belyaev i dr. — М.: Strojizdat, 1988. — 264 s.
  - 16 Metodika restavracii pamyatnikov arhitektury / A. S. Altuhov, G. V. Alferova, V. I. Baldin i dr.; pod obshch. red. E. V. Mihajlovskogo. — М.: Strojizdat (Gos. kom. po grazhd. str-vu i arhitekture pri Gosstroee SSSR. Centr. nauch.-issled. in-t teorii i istorii arhitektury), 1977. — 168 s.
  - 17 Shchenkov A. S. Arhitekturnoe nasledie na rubezhe XX i XXI vekov. Problemy restavracii i ohrany naslediya. — М.: Izd-vo Krasand, 2010. — 144 s.

### Spisok ispol'zovannoj literatury

- 1 Gosudarstvennyj doklad o sostoyanii kul'tury v Rossijskoj Federacii v 2017 g. S. 52 [Elektronnyj resurs]. — URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/f1f/f1f93c661d47e993e1764eeefecd8962.pdf> (data obrashcheniya: 11.11.2017).
- 2 Konstituciya Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs] // Rossijskaya gazeta. — № 237, 25.12.1993 g. — SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 11.11.2018).
- 3 Federal'nyj zakon ot 25.06.2002 g. № 73-FZ «Ob ob'ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs] // Rossijskaya gazeta. — № 116–117, 29.06.2002 g. — SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 11.11.2018).
- 4 Prikaz Minkul'tury Rossii ot 07.08.2018 g. № 1411 «O peremeshchenii ob'ekta kul'turnogo naslediya regional'nogo znacheniya «Chasovnya», kon. XIX — nach. XX vv. (Moskovskaya oblast', g. Noginsk, ul. Magistral'naya)».
- 5 Prikaz Minkul'tury Rossii ot 08.11.2016 g. № 2422 «O peremeshchenii ob'ekta kul'turnogo naslediya regional'nogo znacheniya «Zhiloy dom», nach. XX v. (Sverdlovskaya oblast')» [Elektronnyj resurs] // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 11.11.2018).
- 6 Prikaz Minkul'tury Rossii ot 26.10.2015 g. № 2677 «O peremeshchenii ob'ekta kul'turnogo naslediya federal'nogo znacheniya «Varvarinskaya cerkov' (derevyannaya)», 1656 g. (Respublika Kareliya)» [Elektronnyj resurs]. // SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 11.11.2018).
- 7 Prikaz Minkul'tury Rossii ot 15.05.2014 g. № 824 «O peremeshchenii ob'ekta kul'turnogo naslediya regional'nogo znacheniya «Pamyatnik Kalininu M. I., 1955 g., sk. Popov S. N., arh. Kulaga L. N.» (g. Tver')».
- 8 Proekt Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «Ob ob'ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» (v chasti prinyatiya resheniya o peremeshchenii ob'ekta kul'turnogo naslediya, vklyuchennogo v edinyj gosudarstvennyj reestr ob'ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii) [Elektronnyj resurs]. — URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=63657>.
- 9 Panfilov A. N. Peremeshchenie ob'ekta kul'turnogo naslediya: sohranenie ili unichtozhenie? // Zhurn. rossijskogo prava. — 2010. — № 11. — S. 88–91.