

Архитектурно-градостроительные особенности закрытых городов Урала¹

В статье представлен анализ архитектуры закрытых городов Урала, обладающих исторической и архитектурной ценностью. Рассмотрена ансамблевая архитектура сталинской эпохи и ее особенности в отдельных городах. Выявлены основные тенденции, положенные в основу строительства закрытых городов на Урале, строившихся по единому генплану, своеобразие их архитектурного облика.

Ключевые слова: закрытый город на Урале, сталинская эпоха, промышленно-отраслевой принцип формирования, ансамблевая архитектура.

MIKHAILOVA L. G.

TO THE QUESTION ON CREATION OF THE CLOSED CITIES

The article presents an analysis of the architecture of the closed cities of the Urals, which have historical and architectural value. The ensemble architecture of the «Stalin era» and its peculiarity in some cities are considered. The main trends underlying the construction of closed cities in the Urals, built on a single master plan, the originality of their architectural appearance.

Keywords: closed city in the Urals, Stalin era, industrial and industrial principle of formation, ensemble architecture.



**Михайлова
Людмила
Гавриловна**

старший научный сотрудник филиала ФГБУ «ЦНИИПроект УралНИИпроект

e-mail: ludmila@uniip.ru

Введение

Закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО) — словосочетание, появившееся в 1990-е гг. и закрепленное в юридических документах с 1992 г., — являются в настоящее время своеобразным памятником эпохи. Города создавались в СССР в военное и послевоенное время (1945–1953) как заводы и пункты стратегического и военного производства. Они формировались по промышленно-отраслевому принципу и охранялись с особой строгостью, получив название «закрытых». Вместо названий они долгое время имели только цифровое обозначение.

В 1992 г. специальным законом принят перечень частично рассекреченных городов, и вместо цифрового обозначения они получили имена. В Свердловской и Челябинской областях находится пять закрытых городов, созданных в рамках атомного проекта СССР, — Новоуральск (Свердловск-44), Лесной (Свердловск-45), Озерск (Челябинск-65), Снежинск (Челябинск-70), Трехгорный (Златоуст-36).

Благодаря использованию рассекреченных документов [1, 3], появилась возможность конкретизации и анализа архитектуры закрытых городов Урала, строившихся по так называемой «атомной программе» и обладающих историче-

ской и архитектурной ценностью. К исследованию подвигает и малоизученность архитектуры закрытых городов России.

Для сохранения уникальных ансамблей, созданных в закрытых городах, необходимо определить историко-культурную ценность данных центров, принципы формирования ансамблевой архитектуры таких городов. В практическом применении важно определить статус ансамблей, выявив их как объекты культурного наследия советского неоклассицизма.

Методология работы

В силу особого статуса закрытых городов изучение их архитектуры длительное время было невозможно. Оно началось после открытия ряда городов. Архитектура периода их строительства рассмотрена в трудах А. В. Иконникова [5, 6], М. И. Исхандарова и А. Ю. Михайлова [8, 9], Е. В. Коньшевой [10], Ю. Л. Косенковой [11], С. О. Хан-Магомедова [14]. Осмысление архитектуры сталинской эпохи с позиций постсоветского времени происходило на конференции «Сталинский ампи́р» в 2007 г. [2]. При этом до настоящего времени нет полноценных исследований по строительству и архитектурно-градостроительному наследию закрытых городов.

Цель статьи — определение особенностей формирования архитектуры и, в частности, ансамблевой архитектуры закрытых городов Урала во второй половине XX в.

Ряд авторов [8, 9], говоря о возникновении советского неоклассицизма 1930–1950-х гг., ука-

¹ Работа выполнена по плану ФНИ на 2019 г. при поддержке РААСН и Минстроя России в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

зывают, что архитекторы обратились к архитектуре русского классицизма XVIII — начала XIX в. При этом классицизм в России обрел особое звучание и стал родным, национальным стилем.

Чтобы принять или опровергнуть этот тезис, обратимся к истокам советской неоклассики. Необходимо вспомнить, что вплоть до 1900-х гг. в архитектурной среде сохранялось презрительное отношение к классической русской архитектуре XVIII — начала XIX в. как к подражательной, «нерусской». Переворот совершился на рубеже XIX–XX вв., впервые введя в поле зрения архитекторов богатейшее наследие русского зодчества XVIII — начала XIX в. [13, 92]. Этот процесс совершился при содействии художников и знатоков искусства, в первую очередь, благодаря журналу «Мир искусства» и деятельности кружка с этим названием. Верным средством обновления искусства, по мнению Александра Бенуа, служит «классика, иначе говоря, вдумчивое усвоение законов “абсолютной красоты”, которые были изобретены “для Европы” на заре ее сознательной жизни, когда яснее и свежее была творческая мысль. Классика вовсе не памятники греческой и римской архитектуры, которые нужно возводить по частям или целиком, а классика — “архитектурный язык” древних, до сих пор не превзойденный» [13, 95]. Так, в 1910-х гг. зародилось направление, которое для краткости было принято определять термином «неоклассика», «неоклассицизм». Им стремились подчеркнуть новаторскую сущность стиля и надежды на его развитие, предполагая, что обращение к истокам классического зодчества поднимет русскую архитектуру на новый уровень [13, 96]. Неоклассики, используя весь арсенал технических достижений модерна, стремились скрыть стилизованной оболочкой современную структуру здания. Отбор наиболее выразительных средств, трактовка отдельных форм, приемы композиции — все было продиктовано новыми эстетическими критериями, подспудно связанными с модерном.

Утверждение М. И. Искандарова и А. Ю. Михайлова в свете сказанного не совсем точно. Наследие классической архитектуры, как европейской, так и российской, тщательно изучено архитекторами начала XX в. для ее «реконструкции» и создания «неоклассики». Советский неоклассицизм вырастает из дореволюционного неоклассицизма. Он формируется теми же архитекторами, которые



Иллюстрация 1. Памятник И. В. Курчатову в сквере на площади им. Курчатова. Озерск. 1978 г. Скульптор А. С. Гилев. Фото: В. Хацкевич. Источник: <http://fb.ru/article/171308/sekretnyie-goroda-rossii-zakryityie-goroda-rossii-spisok-zakryityih-gorodov>

его создавали еще в период модерна, в начале XX в., с определенной корректировкой без изменения сущности стиля.

Ансамблевая архитектура закрытых городов Урала

Ансамблевая архитектура городов Лесной, Новоуральск, Снежинск, Озерный, Трехгорный является «золотой страницей» в истории отечественной архитектуры второй половины XX в.

Строительство закрытых городов шло по ведомственному принципу. Министерство среднего машиностроения, отвечающее за строительство закрытых городов атомного проекта СССР, привлекало в своей работе проектные институты Ленинграда, чьи традиции в области неоклассики были неоспоримы.

Послевоенное отечественное градостроительство XX в. — сложный и противоречивый процесс, что показал анализ опубликованных архивных материалов [1, 3]. В данный период сама жизнь определила необходимость изменений и направления архитектуры: аскетизм форм уже не отвечал духу времени. С развитием промышленности на первый план вышли практические проблемы градостроительства — создание новых городов и реконструкция старых. При формировании городского пространства встал вопрос об упорядочении жилой среды и превращении ее в выразительные ансамбли. Воплощение идеи города-ансамбля происходило, в первую очередь, в жилой застройке. Размещение новых жилых домов на главных улицах городов стало правилом. Организация внешней парадной среды города рассматривалась как часть функций городского жилища. Именно в этой градоформирующей функции построек видели отношение к архитектурному наследию.

Пафос возрождения стал главным мотивом архитектурной деятельности в СССР во второй половине 1940-х гг.

Возрождение связывалось не только с послевоенным восстановлением вообще, но и с возможностью вернуть ценности культуры прошлого. Архитектура рассматривалась в качестве выразительницы главных идей эпохи. Художественная градоформирующая система, сложившаяся в предвоенное время, получила дальнейшее распространение. Именно традиционная форма делала в то время архитектуру «говорящим» искусством. «Сталинка» воспринималась как символ победы, достатка и успеха и в закрытых городах Урала и стала элитарным типом жилья для двух миллионов человек.

Использование неоклассицизма в сталинский период объясняется его содержанием и ориентированностью на вечность, что соответствовало установке страны на масштабность и реализации социальной утопии [8, 9].

В 1945 г. принято решение по строительству закрытого города между городами Кыштым и Касли у озера Иртыш на территории Челябинской области, который впоследствии получил название Озерск (он же: База-10, поселок имени Менделеева, Челябинск-40, Челябинск-65). В планировке и застройке его центральной части нашли воплощение концепции архитектуры и градостроительства 1940–1950-х гг.

Организация внешней парадной среды города рассматривалась как часть функций городского жилища. Именно в этой градоформирующей функции построек видели отношение к архитектурному наследию. Их фасады в формах советской неоклассики отличаются торжественностью и наличием архитектурных элементов (Иллюстрация 1).

Одной из наиболее значимых групп для архитектуры города в этот период являлись правительственные, административные, общественно значимые здания, которые отличаются масштабом, парадностью и торжест-



Иллюстрация 2. Здание филиала Южно-Уральского государственного университета. Снежинск. 1958 г. Архитектор не сообщается. Источник: <https://www.zato-gorod.ru/history/kak-eto-byilo/>



Иллюстрация 3. Новоуральск. Деревянные дома в центре города, архитектурные памятники эпохи. Источник: <https://novouralsk-2014.livejournal.com/1404100.html>



Иллюстрация 4. Центральная площадь с памятником В. И. Ленину в г. Лесном. 1987 г. Скульптор А. С. Гилев. Источник: <https://www.zato-gorod.ru/history/kak-eto-byilo/>

венностью. Широко использовались ордерные элементы, колонны, пилястры, лепной декор, скульптурные композиции.

Второй группой значимых архитектурных объектов были театры, кинотеатры, дома и дворцы культуры как символы городов и архитектурные доминанты. Фасады кинотеатров в формах неоклассицизма отличаются торжественностью и обилием архитектурных элементов. Влияние принципов и приемов неоклассицизма отражает и жилая застройка закрытых городов 1940–1950-х гг.

Закрытый город Снежинск (он же: Касли-2, Челябинск-50, Челябинск-70) — город ученых — ориентирован главными композиционными осями на озеро Синара для максимального сохранения и использования природ-

ного ландшафта. Город небольшой, и сегодня его население составляет около 50 тыс. человек. Архитектурные ансамбли города представлены коттеджной застройкой вдоль берега озера — это одноэтажные двухквартирные коттеджи с мансардами. Достопримечательностью города являются симметричные здания управления ВНИИТФ, здание филиала Южно-Уральского государственного университета, факультет которого был открыт в городе с 1958 г., жилые дома в стиле неоклассицизм 1940–1950-х гг. (Иллюстрация 2).

Составной частью единого технологического цикла ядерного комплекса страны является город Новоуральск (Свердловск-44), основанный в 1941 г. При строительстве города вокруг трех гор по типовому проекту ленинградских архитекторов учтены особенности местного рельефа. Согласно Генеральному плану, Новоуральск разделен на 8 жилых районов. Центральный район включает в себя МКР-6 и МКР-7 с малоэтажной застройкой 1950-х гг., образующей так называемый «Старый город». Здесь расположен исторически сложившийся административный центр города, включающий сегодня как современные, так и деревянные дома, построенные в 1940–1950-х гг. Эти дома — прежде откровенно барачного вида, ныне украшенные, — определяют уникальность центра города (Иллюстрация 3).

Город Лесной, ранее Свердловск-45, основан 19 июня 1947 г. Композиционным стержнем застройки старой части города является центральная площадь с памятником В. И. Ленину (Иллюстрация 4).

Использование неоклассицизма в сталинский период объясняется его содержанием и ориентированностью на вечность, что соответствовало установке страны на масштабность и реализации социальной утопии.

Заключение

Закрытые города атомного проекта СССР, построенные на территории Свердловской и Челябинской областей в 1940–1950-е гг., строились в стиливых формах советской неоклассики. Пафос возрождения стал главным мотивом архитектурной деятельности в СССР этого времени. Возрождение связывалось не только с послевоенным восстановлением городов, но и с возможностью вернуть ценности культуры прошлого. Архитектура рассматривалась в качестве выразительницы главных идей эпохи. Художественная градоформирующая система, сложившаяся в предвоенное время, получила дальнейшее распространение.

По схеме дворцово-храмовых ансамблей формировались в этот период советские города, точнее, их центры. Патриотический подъем и пафос победы в Великой Отечественной войне требовали своего отражения в архитектурных формах — величественных и монументальных.

В архитектуре закрытых городов СССР можно увидеть образцы архитектуры неоклассицизма, претендовавшие на творческую разработку классики, на создание нового монументального архитектурного языка, создавшего направление, которое для краткости в начале XX в. было принято определять термином «неоклассика».

Список использованной литературы

- 1 Атомный проект СССР: док. и материалы: в 3 т. / Под общ. ред. Л. Д. Рябева. Т. 2. Атомная бомба. 1945–1954. Кн. 2 / М-во РФ по атом. энергии; отв. сост. Г. А. Гончаров. — Саров: РФЯЦ-ВНИИЭФ, 2000. — 640 с.
- 2 Архитектура сталинской эпохи: опыт исторического осмысления // Сб. статей конф. (31 октября — 2 ноября 2007 г.) НИИТИАГ РААСН. — М.: КомКнига, 2010. — 496 с.

- 3 Баташов В. М., Кашеев Н. А., Кузнецов В. Н. Завод № 814 в Атомном проекте СССР: док. и материалы. — Екатеринбург: Полиграфист, 2007. — 176 с.
- 4 Звагельская В. Е. Стилистика советской неоклассики в архитектуре городов Свердловской области послевоенного периода // Академический вестник УралНИИпроект РААСН, 2011. № 3. — С. 31–35.
- 5 Иконников А. В. Тысяча лет истории русской архитектуры. Развитие традиций. — М.: Искусство, 1990. — 384 с.
- 6 Иконников А. В. Функция, форма, образ в архитектуре. — М.: Стройиздат, 1986. — 288 с.
- 7 Иовлева Е. В. Своеобразии архитектуры неоклассицизма в Свердловске // Архитектон: известия вузов, 2004. № 8.
- 8 Искандаров М. М., Михайлов А. Ю. Советский неоклассицизм 1930–1950-х гг.: проблемы трансформации традиций российской классической архитектуры XVIII–XIX веков // Изв. КГАСУ, 2012. № 4 (22). — С. 24–29.
- 9 Искандаров М. М., Михайлов А. Ю. Феномен «сталинки»: методология исследования [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-stalinki-metodologiya-issledovaniya> (дата обращения: 25.04.2019).
- 10 Кобышева Е. В. Архитектурный образ Челябинска второй половины 1940-х — первой половины 1950-х годов: проекты и их реализация // Архитектура сталинской эпохи: опыт исторического осмысления. — М., 2010. — С. 265–279.
- 11 Косенкова Ю. Л. Советский город 1940-х — первой половины 1950-х гг. От творческих поисков к практике строительства: дис. и автореф. по ВАК РФ 18.00.01, доктор архитектуры Косенкова Юлия Леонидовна [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.dissercat.com/content/sovetskii-gorod-1940-kh-pervoi-poloviny-1950-kh-godov-ot-tvorcheskikh-poiskov-k-praktike-str>.
- 12 Малкова И. Г. Промышленные города Урала: опыт регулирования градостроительного развития (1940–1950-е гг.) // Вестн. Челяб. гос. ун-та, 2015. Вып. 65. № 16 (371). — С. 61–65.
- 13 Михайлова Л. Г. Архитектурное творчество русских художников. — Екатеринбург: ООО «Вебстер», 2013. — 112 с.
- 14 Хан-Магомедов С. О. «Сталинский ампир»: проблемы, течения, мастера // Архитектура сталинской эпохи: опыт исторического осмысления / Сост. и отв. ред. Ю. Л. Косенкова. — М.: НИИТИАГ, 2010. — С. 10–24.
- 7 Iovleva E. V. Svoeobrazie arhitektury neoklassicizma v Sverdlovskie // Arhitekton: izvestiya vuzov, 2004. № 8.
- 8 Iskandarov M. M., Mihajlov A. Yu. Sovetskij neoklassicism 1930–1950-h gg.: problemy transformacii tradicij rossijskoj klassicheskoj arhitektury XVIII–XIX vekov // Izv. KGASU, 2012. № 4 (22). — S. 24–29.
- 9 Iskandarov M. M., Mihajlov A. Yu. Fenomen «stalinki»: metodologiya issledovaniya [Elektronnyj resurs]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-stalinki-metodologiya-issledovaniya> (data obrashcheniya: 25.04.2019).
- 10 Konyshcheva E. V. Arhitekturnyj obraz Chelyabinska vtoroj poloviny 1940-h — pervoj poloviny 1950-h godov: proekty i ih realizacija // Arhitektura stalinskoj epohi: opyt istoricheskogo osmysleniya. — M., 2010. — S. 265–279.
- 11 Kosenkova Yu. L. Sovetskij gorod 1940-h — pervoj poloviny 1950-h gg. Ot tvorcheskih poiskov k praktike stroitel'stva: dis. i avtoref. po VAK RF 18.00.01, doktor arhitektury Kosenkova Yuliya Leonidovna [Elektronnyj resurs]. — URL: <https://www.dissercat.com/content/sovetskii-gorod-1940-kh-pervoi-poloviny-1950-kh-godov-ot-tvorcheskikh-poiskov-k-praktike-str>.
- 12 Malkova I. G. Promyshlennye goroda Urala: opyt regulirovaniya gradostroitel'nogo razvitiya (1940–1950-e gg.) // Vestn. Chelyab. gos. un-ta, 2015. Vyp. 65. № 16 (371). — S. 61–65.
- 13 Mihajlova L. G. Arhitekturnoe tvorchestvo russkih hudozhnikov. — Ekaterinburg: OOO «Vebster», 2013. — 112 s.
- 14 Han-Magomedov S. O. «Stalinskij ampir»: problemy, techeniya, mastera // Arhitektura stalinskoj epohi: opyt istoricheskogo osmysleniya / Sost. i otv. red. Yu. L. Kosenkova. — M.: NIITIAG, 2010. — S. 10–24.

Ludmila Michailova

Senior Research Officer, FSBI «TsNIIP Minstroy Russia»
UralNIIProekt, Russian Federation
e-mail: ludmila@uniip.ru

Статья поступила в редакцию в феврале 2019 г.
Опубликована в июне 2019 г.

References

- 1 Atomnyj proekt SSSR: dok. i materialy: v 3 t. / Pod obshch. red. L. D. Ryabeva. T. 2. Atomnaya bomba. 1945–1954. Kn. 2 / M-vo RF po atom. energii; otv. sost. G. A. Goncharov. — Sarov: RFYAC-VNIIEF, 2000. — 640 s.
- 2 Arhitektura stalinskoj epohi: opyt istoricheskogo osmysleniya // Sb. statej konf. (31 oktyabrya — 2 noyabrya 2007 g.) NIITIAG RAASN. — M.: KomKniga, 2010. — 496 s.
- 3 Batashov V. M., Kashcheev N. A., Kuznecov V. N. Zavod № 814 v Atomnom proekte SSSR: dok. i materialy. — Ekaterinburg: Poligrafist, 2007. — 176 s.
- 4 Zvageľ'skaya V. E. Stilistika sovetskoj neoklassiki v arhitekture gorodov Sverdlovskoj oblasti poslevoennogo perioda // Akademicheskij vestnik UralNIIProekt RAASN, 2011. № 3. — S. 31–35.
- 5 Ikonnikov A. V. Tysyacha let istorii russkoj arhitektury. Razvitie tradicij. — M.: Iskusstvo, 1990. — 384 s.
- 6 Ikonnikov A. V. Funkcija, forma, obraz v arhitekture. — M.: Strojizdat, 1986. — 288 s.