



УДК 72.01

DOI 10.25628/UNIIP.2020.47.4.007

ФЕДОРОВА М. С. ORCID: 0000-0002-1993-9056
ПЕВНАЯ М. В. ORCID: 0000-0003-3591-1181
БЫСТРОВА Т. Ю. ORCID: 0000-0001-6713-6867

**Федорова
Мария
Сергеевна**

кандидат архитектуры,
доцент, Уральский фе-
деральный университет
(УрФУ), Институт строи-
тельства и архитектуры,
Екатеринбург, Российская
Федерация

e-mail:
m.s.fedorova@yandex.ru



**Певная
Мария
Владимировна**

доктор социологических
наук, заведующая кафед-
рой социологии и ТГМУ,
Уральский федеральный
университет (УрФУ),
Институт государственного
управления и предприни-
мательства, Екатеринбург,
Российская Федерация

e-mail: m.v.pevnaya@urfu.ru



**Быстрова
Татьяна
Юрьевна**

доктор философских наук,
профессор, Уральский
федеральный университет
(УрФУ), главный научный
сотрудник, филиал ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект, Ека-
теринбург, Российская
Федерация

e-mail: taby27@yandex.ru

Архитектура города «глазами жителей»: функционально-смысловые аспекты¹

В научной литературе по поисковому запросу «город глазами его жителей» можно найти целый ряд исследований, в которых прорабатываются различные концептуализации и применяются вариативные методические решения для оценки отношения жителей к своему городу, его районам. Авторы статьи критически переосмысливают исследования из цикла «город глазами его жителей» для определения специфики архитектуры как части города.

Ключевые слова: архитектура, социология, город, опрос, жители, мнение.

FEDOROVA M. S., PEVNAYA M. V., BYSTROVA T. Yu.

CITY ARCHITECTURE «IN THE EYES OF INHABITANTS»: FUNCTIONAL AND SEMANTIC ASPECTS

In the scientific literature on the search query «city through the eyes of its inhabitants», you can find a number of studies that work out various conceptualizations and apply variable methodological solutions to assess the attitude of residents to their city, its districts. In this article, the authors critically rethink the research from the series «the city through the eyes of its inhabitants» for the definition of the architecture as a part of the city.

Keywords: architecture, sociology, city, survey, residents, opinion.

Научный взгляд на отношения разных городских сообществ к территориям своего проживания, как правило, находит отражение в материалах исследовательских проектов, в которых фигурирует фраза «город глазами его жителей». Эти опросы жителей зачастую являются частью глобального исследования [5], а их результаты дополняют картину и позволяют оценить городскую среду с точки зрения реальных пользователей пространства, подтвердить или опровергнуть выдвинутые ранее гипотезы. В отличие от метода РОЕ (Post Occupation Evaluation) [8], подобные исследования обычно имеют гораздо больший масштаб, и ученых интересует отношение к го-

роду в целом. Информация, получаемая в ходе опросов, может использоваться с совершенно разными целями: от построения ментальных карт города в режиме повседневности до выявления конфликтных зон, требующих разрешения на уровне стратегического планирования, от моментальной оценки текущих настроений до формирования бренда и имиджа города.

Чаще всего теоретическая рамка исследований опирается на ряд схожих положений, в основе которых лежат две базовые идеи. Во-первых, субъективность образа [5]. Во-вторых, обязательность его присутствия: «В сознании обывателя любой среды обязательно существует образ этой среды. Без него невозможно адекватное средовое поведение... Такой средовой образ... возникает непреднамеренно и изменяется вместе с изменением среды и обитателя» [9]. Упомянем и о наличии ядра конкретного образа, которое может быть зафиксировано и описано.

1 Исследование проводится при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Социальное участие молодежи в социокультурном развитии городов России и постсоветских стран: компаративный анализ потенциала и моделей управления» № 20-011-00471.

Целью статьи является изучение методов, которые применяются в типичных исследованиях формата «город глазами его жителей», для определения на их основе роли и социально-пространственных характеристик архитектуры города.

В зависимости от цели и фокуса исследования авторы по-разному встраивают архитектуру в логику анализа, что в дальнейшем обуславливает вариативность ее роли и места в городских проектах. В одном случае материализованная городская среда определяется как абстрактный и обезличенный фон жизнедеятельности людей, в другом — объектом становится «сам феномен зданий и сооружений» [2]. Здания и архитектура могут рассматриваться как символы, например, как символ власти, через архитектуру которого отражаются государственные трансформации [7], как репрезентация институциональных изменений судебной системы [3] или религиозной традиции [11]. Анализ влияния социальных факторов на архитектуру различных типов зданий, их внешний вид и объемно-планировочные решения не раз становились предметом изучения социологов. В нашем исследовании анализируются обратные процессы взаимопроникновения объективного и субъективного в городских пространствах. Это ответ на вопрос, какую роль играет архитектура в представлениях жителей о своих городах.

Для изучения отобраны 10 статей из наукометрических баз данных по запросу «город глазами его жителей». Критериями отбора служили максимальное соответствие поисковому запросу, актуальность данных, цитируемость и прикладной характер исследования. Подборка составлялась с акцентом на различия научных подходов и широкую географию. Вторичный анализ позволил выделить научные подходы и сравнить применяемые авторами данных публикаций методические решения, определить характеристики и роль архитектуры, артикулируемые исследователями. Представим их.

1 Город глазами жителей через топонимику и устойчивые представления о городских районах

В статье представлено деление г. Муром на микрорайоны, опирающееся не на административные границы, а на рассказы жителей о своем городе. Это «описание восприятия пространства города его жителями на основе записанных от них суждений» [1]. Определение «город» подра-

зумевает здесь только его центральную часть. Опираясь на названия улиц или природных объектов, горожане описывают границы воспринимаемого ими центрального пространства. Такие исследования доказывают, что «пространственное деление в провинциальных городах отражает конфликты молодежных сообществ, объединенных по территориальному принципу» [4]. Работа дает возможность проследить историю отдельных общественных пространств, социокультурное зонирование территорий, а также изменения, которые затрагивают город. Культурно-антропологический подход позволяет не столько визуализировать коллективный образ города, сколько объективировать границы районов, существующие в представлениях жителей. Архитектурные объекты здесь играют роль ориентиров, которые задают границы для социокультурного взаимодействия. Являясь неотъемлемой частью городского пространства, они определяют рамки районов, участвуют в зонировании территории жителями.

2 Город глазами его жителей через противоречия во взаимодействии проектировщика городской среды и населения, осваивающего спроектированные городские пространства

При изучении Днепропетровска теоретические установки авторов связаны с пониманием городского пространства как «коммуникативного», а самого города как «текста истории» и «текста социокультурного диалога». Авторы подчеркивают, что «образы, заложенные в планировке и архитектурных ансамблях, и их видение, использование жителями, могут не совпадать» [13]. Цель проекта заключалась в изучении специфических черт города и выявлении его коллективных образов в сознании жителей. Для проведения исследования использовалось два метода: экспертная оценка по ряду критериев и интервьюирование горожан. Сравнивая полученные результаты, авторы определили пробелы, которые существуют сегодня между проектируемым и существующим в сознании жителей коллективным образом города. Как и в первом исследовании, респонденты идентифицировали территориальные границы (по названиям улиц) и метафоры (город-свалка, город-базар, город-управленческий центр) условных территориальных зон. Авторы показывают влияние архитектуры и городской среды на «ментальность жителей и их восприятие картины мира», обратное

влияние архитектурной среды на восприятие, влияющее на действия горожан. Например, реакция жителей на агрессивную архитектурную среду выражается «в вандализме и граффити, обнаруженных в больших количествах во всех депрессивных районах города» [13]. Архитектура как важная составляющая среды повседневности влияет на жителей: бедная и однообразная среда спальных районов оказывает негативное влияние, являясь следствием социального неравенства.

Архитектурная среда понимается авторами как «текст в контексте, созданный архитекторами, планировщиками и заказчиками, который читается и переписывается жителями в повседневных практиках». Исследование раскрывает противоречия, возникающие между предложениями проектировщика и видением городской среды жителями, между планируемым и фактическим использованием пространств. Архитектура в такой исследовательской логике становится ключевым элементом этого взаимодействия, объектом споров и интерпретаций.

3 Город глазами жителей, проблема интерпретации архитектурных объектов горожанами

Третье исследование проводилось в Москве [6]. Цель заключалась в выявлении наиболее посещаемых и интересных жителям городских мест. На основании двух вопросов, заданных горожанам: «Где вы бываете в городе?» и «Какие из этих мест вам нравятся, какие не нравятся и почему?», — составлен список привлекательных и непривлекательных мест. В первый ряд попали объекты, располагающиеся в центре города (МАРХИ, «Стрелка», ТЦ «Цветной», Красная площадь и т. д.), а также городские парки в периферийных районах (Коломенское, Строгино, ВДНХ). В числе неблагоприятных мест оказались вокзалы, ТЦ «Охотный ряд», Савеловский рынок и снова МАРХИ (двойное восприятие и частое упоминание связано с тем, что опрашиваемые являются абитуриентами или студентами этого вуза).

Исследование выявило социально-структурный диссонанс. Удачный с точки зрения архитектора объект может получить негативные оценки жителей: «Тот социальный контекст, в котором существуют здания вокзалов и территории вокруг них, мешает горожанам рассмотреть хорошую архитектуру» [6]. Небольшое по объему исследование показывает проблемы интерпретации жителями объектов архитектуры. Авторы от-

мечают, что важно рассматривать любой архитектурный объект с учетом социального контекста и окружения, его событийного наполнения и истории. Любое вновь возводимое в сложившейся застройке здание или сооружение становится частью жизненного мира, и успешность его функционирования обусловлена целым набором экономических, социальных, культурных и исторических факторов.

4 Город глазами жителей, проблемы города, проявляемые в коллективном образе

В следующем примере в качестве объекта критической оценки выбран Омск [5], который часто попадает в фокус подобных исследований [10]. Согласно авторской позиции, «образ города задаете совокупностью образов-символов, мифов, отражающих визуально воспринимаемый облик города, существующий в сознании и его жителей». Чтобы выявить образ Омска, проведено анкетирование, в котором основным вопросом являлся: «Омск, какой он?» Респонденты предлагали 1–3 характеристики. Все названные характеристики авторы разбили на 12 блоков (визуальные, благоустройство, чистота, экология, климат, размеры, настроение и т. д.) и 17 подблоков.

Применяемый авторами метод выявил болевые точки в восприятии жителей, проявившиеся в ответах с отрицательной эмоциональной окраской. Результаты позволяют составить облако доминирующих восприятий города, выявить проблемы, которые беспокоят горожан (проблема замусоренности, тусклости, серости), оценить настроение жителей, их отношение к городу. Архитектура в данном случае играет роль визуального фона города, который создает общую атмосферу в глазах жителей. Но полученный коллективный образ не дает информации о причинах негативной оценки.

5 Город глазами жителей, история как ключевой фактор восприятия городских архитектурных объектов

Нижний Новгород, его городская среда и ее видение жителями города описаны в следующем примере [14]. В статье используется термин «внутренний образ города», под которым подразумевается «образ, воспринимаемый и принимаемый его жителями». Для выявления внутреннего образа Нижнего Новгорода проведены структурированные интервью, этот метод использовался, чтобы вы-

делять характерные черты, символы и значения, которые даже при их явном наличии в городской среде могут быть «не отрефлексированы жителями, не объективны». Вопросы были разбиты на 4 блока: привлекательные черты Нижнего Новгорода, представление о внешнем образе города, оценка оснований для гордости и оценка знания истории города. Согласно результатам, Нижний Новгород ассоциируется с историческим центром, эта часть города максимально нагружена смыслами. Применяемый метод позволил вывить взаимосвязь между ценностью исторических мест и их архитектурой в глазах жителей города.

В данном случае архитектура играет второстепенную роль, на первый план в восприятии выходит не архитектурная привлекательность места, а события, происходившие в нем. Городские достопримечательности, архитектурные объекты — это ключевые места, которые составляют основу внутреннего образа города, часть его истории, столь важной для нижегородцев.

6 Город глазами жителей, проблема архитектуры как отражения культурных норм и традиций и основа для формирования идентичности

Крупный индустриальный город Решт, расположенный в Иране, рассматривался авторами в ракурсе отражения сохранившихся традиций, отражения культуры и идентичности нации в городской среде [18]. Особое внимание уделено теме потери идентичности родных земель, ощущению отчужденности, потере чувства принадлежности, рассматриваются вопросы коллективной идентичности иммигрантов. Целью исследования являлась оценка того, как коренная самобытность и культура каждого региона проявляется в городской среде. В качестве критериев оценки были выбраны: климат, открытость, разнообразие, организованность пространства, гибкость, иерархичность (наличие визуальных доминант), организация движения в пространстве, сомасштабность, доступность, социальная контролируемость. Авторы провели 11 интервью с экспертами в области городского планирования и собрали более 400 анкет-опросников горожан. Результаты показали, что существует прямая связь между наличием архитектурных элементов, соответствующих культуре горожан, и идентичностью жителей: городские достопримечательности как элемент культуры играют важную роль в чув-

стве принадлежности; привнесение в городскую среду национальных культурных элементов способствует развитию города, соучастию и сохранению культурных норм и образа жизни, уверенности граждан. С одной стороны, авторы оценили вклад городской архитектуры в сохранение культурных традиций, с другой стороны, подчеркивают то, что и в дальнейшем города должны ориентироваться на естественный для них путь развития, учитывающий национальные особенности.

Из работы понятно, что архитектура может пониматься как некий посредник, визуальное отражение национальной культуры, позволяющее увеличивать и поддерживать вовлеченность жителей. Исследование города и его архитектуры как репрезентации действующих культурных норм позволяет оценить и выявить те объекты, которые соответствуют представлениям горожан о визуальном отражении культурных традиций, а также сформулировать архитектурный код города.

7 Город глазами жителей, архитектура как основа городской идентичности

Объектом исследования в следующем примере стал молодой город Путраджая, появившийся всего 25 лет назад [16]. При описании теоретических рамок авторы задаются вопросом, может ли идентичность создаваться и проектироваться до создания города, и как эта предзаданная идентичность будет существовать в местном контексте. Как и в одном из предыдущих примеров, авторы подчеркивают, что большинство проектировщиков предлагают собственное видение того, что требуется пользователям. Оценка восприятия жителей необходима для того, чтобы определить, читается ли и понимается ли «запланированная» идентичность и может ли она впоследствии стать элементом, заслуживающим поддержки со стороны горожан. Целью исследования является изучение различий и сходств между созданной идентичностью в новом городе через его физические элементы и качества и тем, что воспринимается его жителями. Вопросы, задаваемые экспертам и горожанам, включают оценку материальных характеристик города, символа города. Исследование подтвердило, что для большинства жителей существующие в городе здания являются ключевым элементом для ассоциирования с идентичностью города. Авторы делают вывод, что внешний облик здания игра-

ет более важную роль в формировании идентичности в Путраджае. Наиболее упоминаемыми с точки зрения архитектуры были здания, которые обычно не встречаются в Малайзии, эти здания выделяются на общем фоне благодаря своему уникальному архитектурному облику.

Исследование выявило, что архитектура может быть основным компонентом городской идентичности. В отличие от предыдущего исследования, ключевыми элементами среды для горожан оказываются нетипичные архитектурные объекты, несвойственные культурному коду страны и нации.

8 Город глазами жителей, проблема восприятия архитектуры как результата действий администрации

Польский город Дзержонув стал объектом исследования, проводимого по заказу городской администрации в 2013 г. Этот анализ стал одним из этапов разработки местной стратегии устойчивого развития [18]. Обеспокоенность администрации вызывала убыль населения, которая наблюдается в большинстве регионов. Исследование проводилось для повышения качества жизни горожан и формирования консенсуса в местном сообществе относительно важнейших направлений развития

и проектов, реализуемых местными органами власти. Город имеет положительный коллективный образ. Исследование выявило такие проблемы, как загрязненность, недостаток рабочих мест, качество дорог, недостаточная развитость инфраструктуры. Отдельно подчеркивается недостаточная вовлеченность жителей города в его жизнь, что влияет на развитие.

Исследование, проведенное по заказу местных органов управления, направлено на выявление настроений жителей и оценку работы администрации. Архитектура представляет здесь интерес с точки зрения состояния зданий и городской инфраструктуры. Она рассматривается как одна из статей расходов, контролируемых действиями местных чиновников.

9 Город глазами жителей, архитектура и инфраструктура как способ привлечения жителей и решения проблем

В следующем примере рассматриваются проблемы роста мегаполисов и строительства новых городов, как один из способов борьбы с разрастанием городов. Новый иранский город Гольбахар построен недалеко от мегаполиса Мешхед, чтобы уменьшить его демографические, экономические и социальные проблемы [15]. Несмотря

Таблица 1. Сравнительный анализ выборки статей из цикла «Город глазами его жителей». Начало таблицы

Авторы	М. В. Ахметова	Л. Е. Чернова, Ю. Р. Шелест, О. В. Иванникова	А. А. Дронова, Д. В. Карпухина	Ю. Р. Горелова, И. В. Межевикин	О. С. Чернявская
Город исследования	Муром	Днепропетровск	Москва	Омск	Нижний Новгород
Задаваемые вопросы	Территориальное деление Мурома. Причины возникновения тех или иных названий. Репутация разных районов. Места проведения досуга	Назовите объекты-символы в нашем городе. Продолжите фразу «Днепропетровск — это город...» Образ-концепт, с которым ассоциируется город? Что является культурным символом Днепропетровска?	Где вы бываете в городе? Какие из этих мест вам нравятся, какие не нравятся и почему?	Омск, какой он? (дайте одну, две, три характеристики)	Что вам больше всего нравится в городе? Наиболее характерными и узнаваемыми элементами, с которыми может ассоциироваться город? Что служит основанием для гордости за свой город? Насколько хорошо вы знакомы с историей города?
Цель	Ввести в научный оборот материалы экспедиции и описание восприятия пространства города его жителями на основе записанных от них нарративов и суждений	Изучение специфических черт образа города как феномена городской культуры и выявление распространенных образов города	Выявление территорий, воспринимаемых жителями как привлекательные и непривлекательные	Выявление коллективного образа Омска	Анализ включенности нижегородцев в социальное пространство города в разных аспектах, в том числе исследовался внутренний образ Нижнего Новгорода — рефлекслируемые характерные черты, значимые для нижегородцев
Методы	Интервью с жителями города	Экспертная оценка территорий и интервью	Анкетирование	Анкетирование	Структурированное интервью

на относительный успех в управлении ростом, согласно выводам исследования, новые города не смогли реализовать свою главную цель. К их главным недостаткам относится неспособность разместить все планируемое население. Авторы оценивали условия жизни в новых городах со слов самих жителей. Исследование проводилось методом анкетирования и интервьюирования. Оно направлено на выявление причин миграции из мегаполиса в спутник и оценку условий, которые предлагает новый город, архитектура оценивается в зависимости от удовлетворенности условиями жизни в новом городе в целом, с учетом налаженности инфраструктуры. Показана вся сложность планирования нового города. Недостаточно построить здания, важно создать целостное социально-пространственное объединение, которое может обеспечить жителей рабочими местами.

10 Город глазами жителей, проблема распределения общественных площадей через оценку времени

Статья испанских авторов описывает новую методику проведения опроса, основанную на оценке времени [17]. Необходимость использования новых методов городского планирования объясняется тем, что потребности граждан существенно изменились за последнее десятилетие, в то время как методы городского планирования остались прежними с 1970-х гг. Стандарты устанавливают

обязательные и индивидуальные значения объемов общественных пространств, объектов, дорог и парковок, социального жилья и т. д. С другой стороны, показатель, который наилучшим образом отражает то, как граждане используют различные элементы города во время, которое они проводят в тех или иных общественных пространствах.

Метод Smart Urban Planning (SUP) способствует изучению партисипативного городского времени и пространства, он преобразует городское использование времени в городское землепользование: результаты опроса преобразуются в объемы различных типов земель (на основе различных видов городского использования земли), необходимые для осуществления городских процессов.

Авторы предлагают совершенно другой подход к архитектуре, основанный не на пространственных показателях, а на временных, на оценках и предпочтениях самих жителей, собранных в результате оффлайн и онлайн опросов. Значимость того или иного архитектурного объекта в разных городах будет разной, и выделяемая под нужды строительства территория также будет отличаться. В этом уравнении архитектура становится переменной, а стандартизированные ранее значения общественных пространств могут существенно варьироваться от города к городу.

Основные характеристики каждой статьи сведены в Таблицу 1.

Таблица 1. Сравнительный анализ выборки статей из цикла «Город глазами его жителей». Окончание таблицы

Авторы	М. Сафранджад, А. Р. Карими Азари, Х. Гулам Али Зада	И. С. Исмаил, С. Шамсуддин, А. Б. Сулиман	А. Рашковский	А. Алиакбар, А. Захра, А. Хейдари	М. Л. Марсаль-Льякуна, Р. Фабрегат-Геса
Город исследования	Рашт	Путраджая	Дзержонов	Гольбахар	—
Задаваемые вопросы	Оценка влияния каждого из критериев	Что первое пришло им в голову, когда они подумали о Путраджае? Какое здание, мост, дорога и виды вы находите самыми уникальными? Какие места вам нравятся, а какие нет?	Вы заботитесь о развитии города? Как вы считаете, развивался ли Дзержонов в последние годы (2010–2013)? Можете ли вы повлиять на то, что происходит в городе? Довольны ли вы тем, что вы житель Дзержонова?	Как вы считаете, в какой степени условия жизни в Гольбахаре были эффективны в поглощении переполнения населения мегаполиса Мешхед? Какие социальные проблемы самые важные для Гольбахара?	Сколько времени вы проводите в городе и в каких объектах/пространствах проводите больше всего времени?
Цель	Описать, как коренная самобытность и культура каждого региона проявляется в окружающей среде	Оценить элементы и характеристики идентичности, которые жители ассоциируют с новым городом, по сравнению с тем, что было создано	Оценка выбранных функциональных зон города Дзержонов (географическая среда, экономика, техническая инфраструктура, социальная инфраструктура, управление городом) на основе мнений его жителей	Анализ удовлетворенности жителей нового города Гольбахар условиями жизни	Основной целью является пересмотр градостроительных стандартов и поиск обоснованных ссылок для предложения новых стандартов
Методы	Экспертные интервью, анкетирование	Экспертные интервью, анкетирование	Анкетирование	Анкетирование	Веб- и очное анкетирование

Заключение

Исследования из цикла «Город глазами жителей» позволяют изучить проблемы функционирования архитектуры как социокультурного феномена. Через анализ отношения жителей к городу на примере 10 исследований продемонстрирована различная роль и оценка архитектуры как исследователями, так и самими жителями. В подавляющем большинстве исследований архитектура рассматривается не только, а в совокупности с другими факторами, вовлеченностью, идентичностью, временем, привлекательностью. С помощью этого метода выявлен ряд проблем, которые визуализируются через архитектуру города и оценки жителей. К наиболее актуальным можно отнести проблемы социокультурного зонирования, проблемы противоречия во взаимодействии проектировщика городской среды и населения, осваивающего спроектированные городские пространства, проблемы репрезентации культурных норм и традиций через архитектуру, проблемы восприятия городской архитектуры населением, ее функционирования в повседневной жизни горожан, а также тех возможностей, которые открываются перед городом при изменении этого восприятия, новой интерпретации элементов городской среды, архитектурных комплексов, придания им новых значений, новых функций, нового дыхания.

Список использованной литературы

- Ахметова М. В. Пространство города Муром глазами его жителей // Славянская традиционная культура и современный мир. Вып. 13: Традиционная культура современного города / под ред. А. С. Каргина. — М.: ГРЦРФ, 2010. — С. 85–111.
- Вильковский М. Б. Социология архитектуры. — М.: Фонд Русский авангард, 2010. — 592 с.
- Гепхарт В., Гиряева В., Филиппов А. Места правосудия: судебная архитектура между сакральными и профанными строениями // Социологическое обозрение. — 2007. — № 3. — С. 21–31.
- Головин В. В., Лурье Л. Л. Бой на мосту, или С кем воюют подростки / под ред. И. О. Ермаченко, Л. П. Репиной // Мир и война: культурные контексты социальной агрессии. — М.: Ин-т всеобщей истории РАН, 2005. — С. 127–134.
- Горелова Ю. Р., Межевикин И. В. Образ крупного города в восприятии его жителей // Вестн. Омск. гос. пед. ун-та. Гуманитарные исследования. — 2016. — № 4 (13). — С. 15–18.
- Дронова А. А., Капущина Д. В. Город глазами его жителей // Наука, образование и экспериментальное проектирование. — М.: МАРХИ, 2012. — С. 442–444.
- Ибрагимова Э. Н. Воплощенная власть: здание Народной Скупщины в Белграде и политические тренды в Королевстве Сербия — Королевстве Югославия // Социология власти. — 2014. — № 2. — С. 123–141.
- Кияненко К. В. «Оценка после заселения»: от архитектуры к среде // Архитектон: известия вузов. — 2016. — № 3 (55). — URL: http://archvuz.ru/2016_3/2 (дата обращения: 24.02.2020).
- Каганов Г. З. К вопросу об образе среды // Городская среда: сб. материалов всесоюз. науч. конф. ВНИИТАГ и СА СССР. — М.: НИИТАГ РААСН, 1989. — Ч. 1. — С. 17–21.
- Карта Омска. — URL: <http://masteromsk.itpgrad.ru/maps> (дата обращения: 06.10.2020).
- Манхейм К. Идеология и утопия. — URL: https://modernlib.net/books/mangeym_karl/ideologiya_i_utopiya/read (дата обращения: 27.10.2020).
- Тевлюкова О. Ю., Ровбель С. В., Наумова Е. В. Социально-политическая активность студентов крупного города (по материалам исследования) // Вестн. НГУЭУ. — 2016. — № 1. — С. 248–258.
- Чернова Л. Е., Шелест Ю. Р., Иванникова О. В. Образ города глазами жителей // Вісник ПДАБА. — 2014. — № 3 (192). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-goroda-glazami-zhiteley> (дата обращения: 11.07.2020).
- Чернявская О. С. Нижний Новгород глазами нижегородцев: внутренний образ города // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2013. — № 1 (29). — С. 69–76.
- Anabestani A., Anabestani Z., Heydari A. Analysis the Satisfaction of the Residents of Golbahar New Town with the Living Conditions and its Effects on Mashhad Metropolis // International Journal of Management Sciences and Business Research. — 2013. — Vol. 2. — № 10. — P. 60–71.
- Ismail I. S., Shamsuddin S., Sulaiman A. B. An evaluation of residents' perception of identity in Putrajaya new town // J. Alam Bina. — 2008. — Vol. 13. — № 4. — P. 37–51.
- Marsal-Llacuna M. L., Fabregat-Gesa R. Modeling citizens' urban time-use using adaptive hypermedia surveys to obtain an urban planning, citizen-centric, methodological reinvention // Time & Society. — 2016. — Vol. 25. — № 2. — P. 272–294.
- Razzkowski A. D. Town in the eyes of its residents — a study report // GeoScape. — 2015. — Vol. 9. — № 2. — P. 47–55.
- Safarnezhad M. et al. Identify factors contributing to the enhancement of the city's identity and increasing citizens'sense of belonging in the design of cultural and administrative buildings (case study: Rasht) // Iranian Journal of Cultural Research. — 2017. — Vol. 9. — № 4 (36). — P. 1–32.

References

- Ahmetova M. V. Prostranstvo goroda Murom glazami ego zhitelej // Slavyanskaya tradicionnaya kul'tura i sovremennyy mir. Vyp. 13: Tradicionnaya kul'tura sovremennogo goroda / pod red. A. S. Kargina. — M.: GRICRF, 2010. — S. 85–111.
- Vil'kovskij M. B. Sociologiya arhitektury. — M.: Fond Russkij avangard, 2010. — 592 s.
- Gephart V., Giryayeva V., Filippov A. Mesta pravosudiya: sudebnaya arhitektura mezhdu sakral'nymi i profannymi stroeniyami // Sociologicheskoe obozrenie. — 2007. — № 3. — S. 21–31.
- Golovin V. V., Lur'e L. L. Boj na mostu, ili S kem voyuyut podrostki / pod red. I. O. Ermachenko, L. P. Repinoj // Mir i vojna: kul'turnye konteksty social'noj agressii. — M.: In-t vseobshchej istorii RAN, 2005. — S. 127–134.
- Gorelova Yu. R., Mezhevikin I. V. Obraz krupnogo goroda v vospriyatii ego zhitelej // Vestn. Omsk. gos. ped. un-ta. Gumanitarnye issledovaniya. — 2016. — № 4 (13). — S. 15–18.
- Dronova A. A., Kapuhina D. V. Gorod glazami ego zhitelej // Nauka, obrazovanie i eksperimental'noe proektirovanie. — M.: MARHI, 2012. — S. 442–444.
- Ibragimova E. N. Voploshchennaya vlast': zdanie Narodnoj Skupshchiny v Belgrade i politicheskie trendy v Korolevstve Serbiya — Korolevstve Jugoslaviya // Sociologiya vlasti. — 2014. — № 2. — S. 123–141.
- Kiyanencko K. V. «Ocenka posle zaseleniya»: ot arhitektury k srede // Arhitektion: izvestiya vuzov. — 2016. — № 3 (55). — URL: http://archvuz.ru/2016_3/2 (data obrashcheniya: 24.02.2020).

- 9 Kaganov G. Z. K voprosu ob obraze sredy // Gorodskaya sreda: sb. materialov vsesoyuz. nauch. konf. VNIITAG i SA SSSR. — M.: NIITAG RAASN, 1989. — Ch. 1. — S. 17–21.
- 10 Karta Omska. — URL: <http://masteromsk.itpgrad.ru/maps> (data obrashcheniya: 06.10.2020).
- 11 Manhejm K. Ideologiya i utopiya. — URL: https://modernlib.net/books/mangeym_karl/ideologiya_i_utopiya/read (data obrashcheniya: 27.10.2020).
- 12 Tevlyukova O. Yu., Rovbel' S. V., Naumova E. V. Social'no-politicheskaya aktivnost' studentov krupnogo goroda (po materialam issledovaniya) // Vestn. NGUEU. — 2016. — № 1. — S. 248–258.
- 13 Chernova L. E., Shelest Yu. R., Ivannikova O. V. Obraz goroda glazami zhitelej // Visnik PDABA. — 2014. — № 3 (192). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-goroda-glazami-zhiteley> (data obrashcheniya: 11.07.2020).
- 14 Chernyavskaya O. S. Nizhnij Novgorod glazami nizhegorodcev: vnutrennij obraz goroda // Vestn. Nizhegorod. un-ta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki. — 2013. — № 1 (29). — S. 69–76.
- 15 Anabestani A., Anabestani Z., Heydari A. Analysis the Satisfaction of the Residents of Golbahar New Town with the Living Conditions and its Effects on Mashhad Metropolis // International Journal of Management Sciences and Business Research. — 2013. — Vol. 2. — № 10. — P. 60–71.
- 16 Ismail I. S., Shamsuddin S., Sulaiman A. B. An evaluation of residents' perception of identity in Putrajaya new town // J. Alam Bina. — 2008. — Vol. 13. — № 4. — P. 37–51.
- 17 Marsal-Llacuna M. L., Fabregat-Gesa R. Modeling citizens' urban time-use using adaptive hypermedia surveys to obtain an urban planning, citizen-centric, methodological reinvention // Time & Society. — 2016. — Vol. 25. — № 2. — P. 272–294.
- 18 Raszkowski A. D. Town in the eyes of its residents — a study report // GeoScape. — 2015. — Vol. 9. — № 2. — P. 47–55.
- 19 Safarnezhad M. et al. Identify factors contributing to the enhancement of the city's identity and increasing citizens' sense of belonging in the design of cultural and administrative buildings (case study: Rasht) // Iranian Journal of Cultural Research. — 2017. — Vol. 9. — № 4 (36). — P. 1–32.

Статья поступила в редакцию в ноябре 2020 г.

Опубликована в декабре 2020 г.

Mariya Fedorova

Candidate of Architecture, Associate Professor, Ural Federal University (UrFU), Institute of construction and architecture, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: m.s.fedorova@yandex.ru

Mariya Pevnaya

Doctor of Sociological Sciences, Head of the Department of Sociology and Technology, Ural Federal University (UrFU), Institute of Economics and Management, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: m.v.pevnaya@urfu.ru

Tatyana Bystrova

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Ural Federal University (UrFU), Chief scientific officer, branch of FSBI «TsNIIP of the Ministry Russia» UralNIIproject, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: taby27@yandex.ru