

УДК 711.4 (69.003)

DOI 10.25628/UNIIP.2021.50.3.015

КАРАВАЕВА Н. М., ДАЙНЕКО Л. В.

Разработка классификации горнолыжных комплексов в России



**Караваяева
Наталья
Михайловна**

кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и управления строительством и рынком недвижимости, Институт экономики и управления, Уральский федеральный университет (УрФУ), Екатеринбург, Российская Федерация

e-mail:
n.m.karavaeva@urfu.ru



**Дайнеко
Людмила
Владимировна**

старший преподаватель, кафедра экономики и управления строительством и рынком недвижимости, Институт экономики и управления, Уральский федеральный университет (УрФУ), Екатеринбург, Российская Федерация

e-mail: l.v.dayneko@urfu.ru

В статье рассмотрен потенциал развития горнолыжных комплексов (ГЛК) на территории Российской Федерации. Путем сравнительного анализа ГЛК выявлены и оценены факторы, влияющие на привлекательность ГЛК. На основе изученных факторов разработана классификация ГЛК по уровню класса (А, В, С). По предложенной методике проклассифицированы горнолыжные комплексы в РФ. Сделан вывод о важности классификации ГЛК для развития территорий.

Ключевые слова: горнолыжные комплексы, инфраструктура, классификация горнолыжных комплексов, привлекательность территорий.

KARAVAeva N. M., DAYNEKO L. V.
CREATING THE CLASSIFICATION OF SKI RESORTS IN RUSSIA

The article considers the potential for the development of ski resorts in the Russian Federation. Through a comparative analysis of ski resorts identified and evaluated the factors influencing the attractiveness of ski resorts. Based on the studied factors, a classification of the ski resorts by class level (A, B, C) was developed. According to the proposed methodology, the classification of ski resorts in Russia was carried out. It is concluded about the importance of classification of ski resorts for the development of territories.

Keywords: ski resorts, infrastructure, classification of ski resorts, attractiveness of areas.

Введение

Горнолыжный спорт сегодня приобретает все большее число поклонников во всех регионах мира, включая Россию. В 2020-е гг. на территории страны насчитывается около трехсот горнолыжных комплексов и баз, но их инфраструктурные, архитектурные, сервисные характеристики достаточно сильно разнятся. Классифицируя горнолыжные комплексы по объемно-планировочному решению, специалисты выделяют открытые, полуоткрытые и крытые многофункциональные ГЛК. Однако пока не существует классификации, комплексно учитывающей весь спектр характеристик комплексов, от их климатогеографических особенностей до технического оснащения и месторасположения.

Последнее особенно важно в связи с наметившейся тенденцией перехода от открытых комплексов к закрытым, как правило, имеющим более благоприятное расположение и способным работать круглогодично. Открытые комплексы испытывают сложности, а значит, нуждаются в развитии и усовершенствовании, но зачастую им сложно определить стратегические ориентиры, усиливающие их конкурентоспособность.

В статье реализован подход к ГЛК с позиций их понимания как объектов инфраструктуры. Роль инфраструктуры в социально-экономическом развитии регионов состоит

в создании условий для обеспечения жизнедеятельности людей и жизнеспособности экономики, поддержания экологического равновесия, сохранения, воспроизводства и развития культуры, т. е. условий комплексного социально-экономического и эколого-культурного развития территории (страны, региона). Для конкурентоспособного и привлекательного ГЛК такими инфраструктурными элементами и объектами являются: гостиничный фонд, зоны отдыха и досуга, торговая инфраструктура, транспортная доступность, учебные склоны и ряд других.

Важна роль инфраструктуры в территориальном развитии как «организатора» социально-экономического пространства. Она проявляется в изменениях отдельных аспектов территориальной организации регионов и их компонентов — населения, хозяйства, природопользования и культуры. Каждый действующий инфраструктурный объект, в том числе туристско-рекреационного назначения, выступает инструментом развития территорий, одновременно выполняя социально-экономические и пространственные функции. При этом множество территорий России, имея уникальные природные и ландшафтные преимущества, не используют их для развития региональной инфраструктуры.

Отчасти этому препятствует отсутствие строгих научных профессиональных пред-

ставлений об объектах, входящих в инфраструктуру. Отсюда предметом изучения данной статьи является определение и классификация горнолыжных комплексов в контексте процессов развития российских территорий.

Анализ потенциала развития горнолыжной инфраструктуры на территории России

Правительство РФ, стараясь повысить эффективность использования широких потенциальных возможностей отдельных территорий страны, утвердило стратегию развития туризма [1], где предусмотрено создание условий для консолидации отрасли, трансферта опыта и управленческих технологий, поставив к 2035 г. задачу увеличения рынка горнолыжного туризма в два раза и роста количества граждан, вовлеченных в горнолыжный туризм и отдых, с 1,5 млн до 2,5 млн человек.

Ограничения, связанные с пандемией, и невозможность посещения россиянами зарубежных горнолыжных объектов позволили увидеть новые перспективы развития сферы горнолыжного туризма в России. Многие российские регионы имеют благоприятные условия для создания и развития ГЛК, где, помимо трасс, открываются возможности для развития прилегающей инфраструктуры: отелей, магазинов, ресторанов. Государственно-частное партнерство в сфере туризма за последние несколько лет продемонстрировало ряд успешно реализованных проектов, таких как «Горный Воздух», «Шерегеш», «Архыз» и др. Наблюдается тенденция увеличения инвестиций в гостиничную и развлекательную инфраструктуру ГЛК, например, комплекс «Шерегеш» расширил номерной фонд отелей и увеличил количество развлечений для гостей курорта. На фоне инвестиционного спада во многих отраслях российской экономики отечественные ГЛК продолжают сохранять привлекательность для капиталовложений со стороны государственных и частных компаний. Однако темпы развития и прибыль от горнолыжного туризма, особенно в межсезонье, требуют исследования и совершенствования [2].

Одним из важнейших аспектов успешной работы ГЛК является достаточно холодный климат на протяжении продолжительного времени в течение года. В последние годы в европейских странах повторяются аномально теплые зимы, что приводит к отсутствию снежного покрова,

в том числе и на склонах популярных ГЛК. Уже сейчас обеснежены склоны на высоте, где еще несколько десятилетий назад был устойчивый снежный покров, и ситуация ежегодно продолжает ухудшаться. Менеджмент европейских ГЛК вынужден прибегать к искусственному заснеживанию, что значительно увеличивает финансовые затраты на создание и поддержание достаточного для катания снежного слоя склонов и вынуждает вести строительство дополнительной горнолыжной инфраструктуры на более высоких отметках. Дальнейшее глобальное потепление в будущем может привести к невозможности функционирования ГЛК на этих территориях.

В России, на территории Урала и Сибири, климат достаточно холоден, и отрицательная температура держится более полугода, гористая местность и наличие большого снежного слоя делают горнолыжный туризм более привлекательным [3].

Постановка проблемы

Увеличение спроса на зимний отдых на российских ГЛК, простирающееся пандемическими ограничениями, выявило недостаточное количество объектов, отвечающих европейским стандартам катания и высокому качеству предоставляемых услуг. Основной причиной недостатка ГЛК с высоким уровнем сервиса является то, что в России инфраструктура ГЛК развивается только последние 15–20 лет, а в Европе более 100 лет [4].

Возникновение уникальной возможности для заметного роста количества высококлассных ГЛК в России, где имеются все предпосылки для этого (большая территория, наличие гористой местности, долгая и снежная зима, наличие квалифицированных специалистов, правительственная поддержка развития спортивно-туристической инфраструктуры), может стимулировать вовлечение предпринимателей в эту сферу. Некоторые авторы, рассматривая данные вопросы, в своих работах отмечали, что влияние ГЛК на территорию размещения ускоряет динамику социально-динамического развития и стимулирует развитие туризма, одновременно повышая требования к качеству управления объектом [5]. При этом важно отметить, что количественные и качественные параметры инфраструктуры российских ГЛК значительно различаются между собой, и у потенциальных посетителей нет четкого понимания, какой объем и уровень

сервиса им предоставят, что усложняет для потребителя процесс выбора среди конкурирующих между собой ГЛК. Активное развитие территорий регионов и рост туристического потока может быть простимулировано четким пониманием класса ГЛК. Как, например, общепринятые классификации в сфере недвижимости (офисная, складская, торговая, жилая, гостиничная, промышленная и др.) значительно упрощают работу по сбору информации и систематизации данных для принятия управленческих решений всем участникам на этих рынках [6]. А 94,7% туристов отмечают важность фактора звездности отеля при его выборе [7], поэтому и при выборе ГЛК важен уровень объекта. Такая классификация необходима как туристам для упрощения выбора ГЛК для посещения, так и собственникам/инвесторам для формирования и обеспечения позиционирования подобных объектов. В свою очередь, менеджмент ГЛК сможет обоснованно заявлять и организовывать спортивные и иные мероприятия в соответствии с обозначенным уровнем объекта. Однако такой однозначно принимаемой всеми классификации ГЛК на сегодняшний день не существует.

Попытки создания классификации ГЛК предпринимались и ранее. Оценивая конкурентные преимущества отдельных территорий, А. В. Батуров, Т. А. Шебзухова и В. Ф. Кшишевская предложили разделить территорию горнолыжного кластера Северокавказского федерального округа на три уровня, основываясь на рейтинге регионов [8]. Е. А. Лакомов, классифицируя виды событийного туризма, относит посещение туристами горнолыжного комплекса к спортивному туризму [9]. А. А. Сарян и С. И. Пустовойтенко в исследовании, посвященном классификации туристско-рекреационных территорий, предложили использовать локализацию и особенности территории в качестве основных критериев [10]. М. Г. Крапивина и И. Н. Тикункина предложили использовать для классификации ГЛК Европы специализацию горнолыжных услуг [11]. К. М. Бондарь, Н. М. Караваева и Л. В. Дайнеко, изучая особенности ГЛК, расположенные в районе Уральских гор, предложили семь параметров распределения ГЛК на классы [3]. Это дает возможность разработать классификацию горнолыжных комплексов, что позволит упорядочить и структурировать работу в сфере специалистам разных отраслей, включая градостроителей и архитекторов.

Таблица 1. Сравнительный анализ ГЛК России

ГЛК/критерии сравнения	Перепад высот, м	Общая протяженность трасс, км	Подъемник, шт.	Ближайший аэропорт, км	Количество трасс	Возможность проведения соревнований
Гора Белая	255	5,5	3	Екатеринбург (183 км)	5	—
Абзаково	350	16	8	Магнитогорск (60 км)	13	+
Банное	450	9,6	5	Магнитогорск (40 км)	7	—
Губаха	310	5	8	Пермь (150 км)	18	+
Аджигардак	350	16,5	7	Уфа (120 км)	10	+
Завьялиха	430	16,5	4	Уфа (210 км)	10	+
Гора Волчиха	200	9,6	4	Екатеринбург (40 км)	4	—
Мраткино	350	9,6	4	Екатеринбург (40 км)	4	+
Гора Ежовая	300	9,6	6	Екатеринбург (90 км)	7	—
Солнечная долина	230	7	7	Челябинск (120 км)	8	+
Егоза	250	4,6	4	Челябинск (110 км)	3	—
Роза Хутор	1745	102	26	Сочи (48 км)	35	+
Домбай	1538	25	8	Минеральные Воды (230 км)	12	+
Шерегеш	680	35	16	Новокузнецк (180 км)	16	+
Игора	120	4,1	9	Санкт-Петербург (110 км)	7	—
Большой Вудъявр	550	19	8	Мурманск (210 км)	13	+
Гора Соболиная	475	15	7	Иркутск (150 км)	13	+
Белокуриха	550	7	6	Горно-Алтайск (115 км)	7	+
Бобровый лог	350	10	4	Красноярск (44 км)	15	+
Горный воздух	500	25	6	Южно-Сахалинск (14 км)	14	+
Архыз	850	25	5	Минеральные Воды (220 км)	16	+
Приэльбрусье	2000	35	11	Нальчик (120 км)	11	+
Гора Гладенькая	930	8	3	Абакан (110 км)	7	+
Холдоми	392	9,5	3	Комсомольск-на-Амуре (71 км)	8	—
Гора Морозная	774	7	5	Петропавловск- Камчатский (11 км)	5	+
Евразия	240	5,7	1	Челябинск (170 км)	6	—

Анализ факторов, влияющих на уровень класса горнолыжных комплексов России

В России существует множество горнолыжных комплексов, конкурирующих между собой за привлечение потока посетителей, желающих не только провести время на горнолыжном спуске, но и получить дополнительные сервисные услуги. При этом каждый из ГЛК обладает различными количественными и качественными характеристиками конкурентоспособности, например, общая протяженность и количество трасс, перепад высот, количество подъемников, возможность проведения соревнований различного уровня, удаленность от аэропорта и областного центра, а также наличие дополнительной инфраструктуры и др.

Для продвижения на данном рынке важно определиться с качественными и количественными параметрами, которые позволят ранжировать и классифицировать данный тип объектов. В Российской Федерации не существует отобранных ключевых факторов, влияющих на классность ГЛК, что затрудняет выбор для посетителей. Разбиение горнолыжных комплексов на классы позволит множеству участников иметь лучшее понимание предоставленного комплексного продукта. Например, для архитекторов это позволит уточнить типологические признаки и функциональное наполнение объектов; у посетителей будет четкое понимание уровня и качества трасс, оборудования, дополнительной инфраструктуры и соответственно цены. У собственников и управляющих этим бизнесом возникнет по-

нимание параметров позиционирования, а следовательно, продвижения каждого ГЛК в соответствии с классностью. Для администрации появится возможность обоснованно привлекать проведение спортивных соревнований различного уровня в соответствии с уровнем присвоенного класса ГЛК. В Таблице 1 представлен сравнительный анализ наиболее известных ГЛК в РФ.

Современная география российских горнолыжных комплексов достаточно обширна — от Калининграда до Камчатки, от Кольского полуострова до Северного Кавказа. Зоны для катания на горных лыжах распределены неравномерно и в основном сконцентрированы в областях с большим количеством населения. Большинство российских ГЛК представляют собой территории с небольшим перепадом высот, короткими трассами, отсутствием необходимой инфраструктуры и находящиеся достаточно далеко от аэропортов. Вследствие этого горнолыжные комплексы зачастую не способны привлечь ни опытных спортсменов, ни туристов из населенных пунктов, находящихся вдалеке от них.

Большинство ГЛК располагает устаревшей инфраструктурой, не отвечающей потребностям современного туриста, и только 16% из них имеют в своем распоряжении пять и более подъемников (в международной практике считается, что ГЛК, обладающие пятью и более подъемниками, являются крупными). Данный показатель значительно уступает абсолютным лидерам отрасли — Австрии и Франции: 78% и 72% соответственно.

Таблица 2. Факторы и параметры ГЛК

Факторы, влияющие на привлекательность ГЛК	Значение	Параметр, балл
Перепад высот, м	Свыше 1 000	4
	От 700 до 1 000	3
	От 350 до 700	2
	До 350	1
Общая протяженность трасс, км	Свыше 30	4
	От 15 до 30	3
	От 5 до 15	2
	До 5	1
Ближайший аэропорт, км	До 50	4
	От 50 до 100	3
	От 100 до 200	2
	Свыше 200	1
Количество трасс, шт.	Свыше 30	4
	От 20 до 30	3
	От 10 до 20	2
	До 10	1
Возможность проведения соревнований международного уровня	Трассы сертифицированы FIS ¹	4
	Трассы не сертифицированы FIS, но внесены во Всероссийский реестр	2
	Трассы не сертифицированы FIS и не внесены во Всероссийский реестр	1
Наличие дополнительной инфраструктуры	На территории ГЛК расположено: подъемники, прокат спортивного оборудования, кафе, гостиница/коттеджи, трассы для тюбинга, инфраструктура развлекательного характера, аквапарк	4
	На территории ГЛК расположено: подъемники, прокат спортивного оборудования, кафе, гостиница/коттеджи, трассы для тюбинга, инфраструктура развлекательного характера	3
	На территории ГЛК расположено: подъемники, прокат спортивного оборудования, кафе, гостиница/хостел	2
	На территории ГЛК расположено: подъемники, прокат спортивного оборудования	1

¹ Сертификация Международной федерации лыжного спорта (FIS) на проведение соревнований международного уровня.

Разработка классификации горнолыжных комплексов России

Алгоритм последовательной разработки классификации ГЛК в Российской Федерации представлен на Иллюстрации 1.

Для ранжирования ГЛК были определены факторы, которым необходимо присвоить количественное значение. В качестве таких факторов выбраны: перепад высот (м), общая протяженность трасс (км), удаленность от ближайшего аэропорта (км), количество трасс (штук), возможность проведения соревнований международного уровня, наличие дополнительной инфраструктуры, наличие на территории гостиниц, отелей, коттеджей. В Таблице 2 представлены диапазоны выбранных параметров и соответствующий для них балл для дальнейшего разделения ГЛК на классы.

Предлагаемое распределение по классности объектов ГЛК представлено в Таблице 3.

Далее рассматриваемым факторам ГЛК присвоены соответствующие баллы с целью определения класса. В Таблице 4 представлена классификация, описывающая класс ГЛК. Итоговое значение в балльном выражении определялось как суммарное значение по отобранным факторам.

По предложенной авторами классификации, только одному ГЛК «Роза Хутор» присвоен наивысший класс «А», двадцати ГЛК присвоен класс «В» и пяти — класс «С».

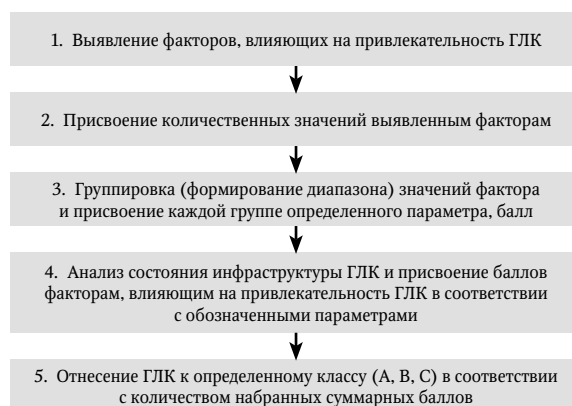


Иллюстрация 1. Схема разработки классификации ГЛК в Российской Федерации

Заключение

Предложенная классификация ГЛК позволит иметь четкое понимание уровня качества и, соответственно, уровня цен предоставленного комплексного продукта на рынке ГЛК. Для посетителей значительно упростится процесс выбора желаемого горнолыжного комплекса за счет структурированного предложения по заданным параметрам. Для компаний-агрегаторов, предлагающих продвижение

Таблица 3. Обоснование классификации ГЛК по уровню класса

Класс ГЛК	Количество баллов	Пояснение
A	21 и выше	Класс «А» присваивался объектам, которые максимально оснащены дополнительной инфраструктурой, расположены вблизи областных центров, имеют возможность проводить соревнования международного уровня
B	От 12 до 20	Класс «В» присваивался объектам, которые находятся в пограничном состоянии по развитости того или иного фактора
C	11 и менее	Класс «С» присваивался объектам, у которых разработано небольшое количество трасс и перепад высот не позволяет оборудовать трассы уровня повышенной сложности

Таблица 4. Итоговая таблица классификации ГЛК России

Горнолыжный комплекс/ Факторы распределения на группы	Перепад высот, м	Общая протяжен- ность трасс, км	Ближай- ший аэро- порт, км	Количе- ство трасс	Возмож- ность проведения соревнова- ний	Наличие дополни- тельной инфра- структуры	Итоговое балльное значение	Класс
Роза Хутор	4	4	4	4	4	4	24	A
Приэльбрусье	4	4	2	2	4	3	19	B
Шерегеш	2	4	2	3	4	3	18	B
Абзаково	2	2	3	2	4	4	17	B
Бобровый лог	2	2	4	2	4	3	17	B
Горный воздух	2	3	4	2	4	2	17	B
Гора Морозная	4	2	4	1	4	2	17	B
Домбай	4	3	1	2	4	2	16	B
Гора Соболиная	2	3	2	2	4	3	16	B
Архыз	3	3	1	2	4	3	16	B
Гора Гладенькая	4	2	2	1	4	3	16	B
Аджигардак	2	2	2	2	4	3	15	B
Большой Вудъявр	2	3	1	2	4	3	15	B
Мраткино	2	1	4	1	4	2	14	B
Белокуриха	2	2	2	1	4	3	14	B
Банное	2	2	4	1	1	3	13	B
Завьялиха	2	2	1	2	4	2	13	B
Губаха	1	1	2	2	4	3	13	B
Холдоми	2	2	3	1	2	3	13	B
Солнечная долина	1	1	2	1	4	3	12	B
Евразия	1	2	2	1	4	2	12	B
Гора Волчиха	1	1	4	1	1	3	11	C
Гора Белая	1	2	2	1	2	3	11	C
Гора Ежовая	1	1	3	1	1	3	10	C
Егоза	1	1	2	1	1	2	8	C
Игора	1	1	2	1	1	2	8	C

туристических услуг, классификация поможет более структурированно размещать информацию об уровне предлагаемого ГЛК. Инвесторы смогут получить объективный инструмент для сравнения и выбора наиболее привлекательного и перспективного актива. Административным структурам, управляющим муниципальными и региональными территориями, классификация поможет понять уровень и масштабы проектов горнолыжной инфраструктуры, что позволит взаимодействовать с предпринимателями и инвесторами более эффективно и привлекать дополнительные инвестиции на развитие территории, в том числе строительство новой инфраструктуры, увеличение спектра услуг, оказывающих влияние на продвижение уже существующих объектов. Менеджменту классификация

горнолыжных комплексов поможет точнее выявить место среди конкурентов и представить на рынке более привлекательный комплексный пакет предложений.

По результатам классификации ГЛК по разработанной методике выявлено, что большинство из них не могут пока предложить высокое качество сервиса услуг и конкурировать с известными мировыми ГЛК. Но есть все предпосылки для расширения и качественного скачка за счет использования благоприятных природных возможностей (климатических преимуществ и гористого ландшафта), а также формирования более качественного предложения сервиса для посетителей. Это позволит повысить уровень класса, привлечь больше туристов, а значит, повысить стоимость туров и рентабельность бизнеса.

Реализация проектов по созданию и развитию спортивной горнолыжной инфраструктуры для регионов позволит получить в долгосрочной перспективе конкурентоспособные объекты, как для российских, так и для зарубежных туристов, привлекая финансы на территорию России, не вывозя их в другие страны. Это поможет и поспособствует созданию и продвижению имиджа регионов России в качестве мест с привлекательными горнолыжными комплексами. Важно отметить, что современная материальная база стимулирует занятия спортом и ведение активного здорового образа жизни дополнительного количества населения, что отразится как на увеличении продолжительности жизни, так и поспособствует росту детского спорта.

Приток инвестиций на территории небольших населенных пунктов, на которых, как правило, расположены горнолыжные комплексы, приведет к их качественному развитию — увеличению занятости, снижению оттока и росту благосостояния местного населения, а также притоку налоговых поступлений в бюджеты различных уровней.

Список использованной литературы

- 1 Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2019 № 2129-р (ред. от 23.11.2020) «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года». — URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-20092019-n-2129-r> (дата обращения: 15.08.2021).
- 2 Абесадзе Т. К., Ермаков А. С., Пименов И. А. Повышение эффективности функционирования горнолыжных курортов Московской области на основе использования зарубежного опыта // Сервис в России и за рубежом. — 2015. — Т. 9. — № 3 (59).
- 3 Бондарь К. М., Караваева Н. М., Дайнеко Л. В. Определение параметров, влияющих на уровень классности горнолыжных комплексов Урала // Сборник докладов Международной конференции студентов и молодых ученых, Екатеринбург, 24–25 апреля 2020 г. — 2020. — С. 141–150.
- 4 Бондарь К. М., Караваева Н. М. Позиционирование и продвижение горнолыжных комплексов Урала // Весенние дни науки: сб. докл., Екатеринбург, 22–24 апреля 2021 г. — Екатеринбург: Урал. федер. ун-т, 2021. — С. 913–918.
- 5 Хлуткова С. Л. Использование кластерного подхода для развития современного горнолыжного курорта // Петербургский экономический журнал. — 2017. — № 1. — С. 173–178.
- 6 Алексеева Н. С., Латкин Г. Б. Классификация недвижимости как фактор управления // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2018. — Т. 6. — № 9. — С. 62–68.
- 7 Лебедева Т. Е., Лазутина А. Л., Башкаева О. А. Факторы выбора гостиничных услуг // Глобальный научный потенциал. — 2019. — № 6 (99). — С. 137.
- 8 Батуров А. В., Шебзухова Т. А., Кшишневская В. Ф. Оценка конкурентных преимуществ отдельных территорий горнолыжного кластера Северо-Кавказского федерального округа // Современная наука и инновации. — 2018. — № 3. — С. 231–238.
- 9 Лакомов Е. А. Классификация видов событийного туризма // Вестн. университета. — 2013. — № 2. — С. 64–69.
- 10 Сарян А. А., Пустовойтенко С. И. Туристско-рекреационный комплекс: классификация рекреационных территорий // Теоретическая и прикладная экономика. — 2017. — № 2. — С. 64–78.
- 11 Крапивина М. Г., Тикунова И. Н. Классификация горнолыжных курортов Европы // Наука. Инновации. Технологии. — 2015. — № 1. — С. 161–173.

References

- 1 Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 20.09.2019 № 2129-r (red. ot 23.11.2020) «Ob utverzhdenii Strategii razvitiya turizma v Rossijskoj Federacii na period do 2035 goda». — URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-20092019-n-2129-r> (data obrashcheniya: 15.08.2021).
- 2 Abesadze T. K., Ermakov A. S., Pimenov I. A. Povyshenie effektivnosti funkcionirovaniya gornolyzhnykh kurortov Moskovskoj oblasti na osnove ispol'zovaniya zarubezhnogo opyta // Servis v Rossii i za rubezhom. — 2015. — T. 9. — № 3 (59).
- 3 Bondar' K. M., Karavaeva N. M., Dajneko L. V. Opredelenie parametrov, vliyayushchih na uroven' klassnosti gornolyzhnykh kompleksov Urala // Sbornik dokladov Mezhdunarodnoj konferencii studentov i molodyh uchenyh, Ekaterinburg, 24–25 aprelya 2020 g. — 2020. — S. 141–150.
- 4 Bondar' K. M., Karavaeva N. M. Pozicionirovanie i prodvizhenie gornolyzhnykh kompleksov Urala // Vesennie dni nauki: sb. dokl., Ekaterinburg, 22–24 aprelya 2021 g. — Ekaterinburg: Ural. feder. un-t, 2021. — S. 913–918.
- 5 Hlutkova S. L. Ispol'zovanie klasterного podhoda dlya razvitiya sovremennogo gornolyzhnogo kurorta // Peterburgskij ekonomicheskij zhurnal. — 2017. — № 1. — S. 173–178.
- 6 Alekseeva N. S., Latkin G. B. Klassifikaciya nedvizhimosti kak faktor upravleniya // Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya. — 2018. — T. 6. — № 9. — S. 62–68.
- 7 Lebedeva T. E., Lazutina A. L., Bashkaeva O. A. Faktory vybora gostinichnykh uslug // Global'nyj nauchnyj potencial. — 2019. — № 6 (99). — S. 137.
- 8 Baturov A. V., Shebzuхова T. A., Kshishnevskaya V. F. Ocenka konkurentnykh preimushchestv ot del'nyh territorij gornolyzhnogo klastera Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga // Sovremennaya nauka i innovacii. — 2018. — № 3. — S. 231–238.
- 9 Lakomov E. A. Klassifikaciya vidov sobytijnogo turizma // Vestn. universiteta. — 2013. — № 2. — S. 64–69.
- 10 Saryan A. A., Pustovojtenko S. I. Turistsko-rekreacionnyj kompleks: klassifikaciya rekreacionnykh territorij // Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika. — 2017. — № 2. — S. 64–78.
- 11 Krapivina M. G., Tikunova I. N. Klassifikaciya gornolyzhnykh kurortov Evropy // Nauka. Innovacii. Tekhnologii. — 2015. — № 1. — S. 161–173.

Статья поступила в редакцию 3 августа 2021 г.
Опубликована в сентябре 2021 г.

Natalia Karavaeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Management of Construction and Real Estate Market, Institute of Economics and Management, Ural Federal University (UrFU), Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: n.m.karavaeva@urfu.ru

Ljudmila Dayneko

Senior Lecturer, Department of Economics and Management of Construction and Real Estate Market, Institute of Economics and Management, Ural Federal University (UrFU), Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: l.v.daineko@urfu.ru